

**Негосударственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«ИНСТИТУТ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»
кафедра естественнонаучных
и общегуманитарных дисциплин**

В. К. Криворученко

ИСТОРИЯ И ПОЛИТИКА

2012-й – год российской истории

Патриотизм и патриот нашего времени

**Развитие политических институтов
и процессов в России**

Элита: к вопросу о понятии

К вопросу теории о молодёжи будущего

Издание второе, электронное, дополненное

Москва 2012

УДК 93.23; 32; 323
ББК 63.3; 66.0
К82

Шеф-редактор

Цветлюк Лариса Сергеевна, доктор исторических наук, ректор
НОУ ВПО «Институт непрерывного образования» (г. Москва).

Рецензенты:

Королев Анатолий Акимович, доктор исторических наук,
профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации,
профессор Московского гуманитарного университета.

Козьменко Владимир Матвеевич, доктор исторических наук,
профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации,
заведующий кафедрой истории России Российского государственного
университета дружбы народов.

Калмыков Виталий Вячеславович, доктор исторических наук,
НОУ ВПО «Институт непрерывного образования».

Криворученко В.К.

К82 История и политика: монография / Институт непрерывного
образования (г. Москва). М.: Московский гуманитарный университет,
2012. — 109 с.

Второе электронное дополненное издание. 159 с. 10,2 п.л.

ISBN 978-5-905248-08-5

В монографии доктора исторических наук, профессора, академика
Академии гуманитарных наук, действительного члена Национальной
академии ювенологии В. К. Криворученко рассматриваются
актуальные вопросы отечественной истории, патриотизма как
системообразующего фактора, развития политических институтов и
процессов в современной России, теории элитобразования
формирования молодого поколения россиян.

УДК 93.23
ББК 63.3

ISBN 978-5-905248-08-5

© Криворученко.В. К. , 2012

2012-й – ГОД РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

Указом Президента Российской Федерации 2012 год объявлен Годом Российской Истории¹.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. указывается на возрождение исконно российских идеалов, духовности, достойное отношение к исторической памяти и отмечается: «Негативное воздействие на состояние национальной безопасности в сфере культуры усиливают попытки пересмотра взглядов на историю России, её роль и место в мировой истории, пропаганда образа жизни, в основе которого — вседозволенность и насилие, расовая, национальная и религиозная нетерпимость»².

Собственно официальное и на столь высоком государственном уровне признание влияния состояния разработки российской истории на национальную безопасность страны даётся, пожалуй, впервые. И здесь немаловажное значение имеет то, что в российском обществе и государстве до сих пор не определились с тем, какую версию истории следует считать официальной и правильной, какую степень её искажения следует признать неприемлемой. Наверное, совсем не случайно была создана Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России³.

Позволю себе предположить, что Год российской истории инициирован следующими обстоятельствами.

¹ Указ Президента РФ «О проведении в Российской Федерации Года российской истории» от 09.01.2011 № 49 [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/acts/14238> (дата обращения 21.01.2012).

² Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.: Утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс] // Сайт Совета Безопасности Российской Федерации URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (дата обращения: 21.01.2012).

³ Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» от 15.05.2009 № 549 [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1013526> (дата обращения: 20.01.2012).

Во-первых, все — от «простого» человека до Президента истосковались по отечественной истории, её потеснили в школьных и вузовских учебниках, на телевидении подлинную историю заменили скандально-развлекательными шоу (то «Суд истории», то «исторический процесс»).

Во-вторых, активно сворачивается историческая наука, потребности в остепенённых историках практически нет, их чаще можно встретить государственными клерками и мелкими участниками бизнеса, нежели в библиотеках и архивах, просветительских аудиториях, по-прежнему не слышно головного центра — Института российской истории Российской академии наук, исчезли государственные заказы, на уровне общих рассуждений законсервировалась президентская Комиссия противодействия фальсификации в представлении истории нашей страны.

В-третьих, в представлении нашего исторического прошлого немало фальшивого, надуманного, предвзятого, апологетических, шовинистических, ультранационалистических, ура-патриотических наскоков.

В четвёртых, просматривается желание, а то и требование общества, чтобы историки, политики, журналисты, писатели осознавали лежащую на них ответственность, повышали требования к объективности представления исторического пути России — СССР — Российской Федерации. Отечественная история может и должна преподноситься различными жанрами, но История, безусловно, является наукой, если строго придерживаться принципа историзма, учитывать всю совокупность фактов, и именно наука должна быть критерием и судьёй в освещении истории.

Указом Президента РФ поручено Правительству Российской Федерации образовать организационный комитет по проведению Года российской истории, обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по его проведению, а органам исполнительной власти субъектов РФ рекомендовано осуществлять необходимые мероприятия в рамках Года российской истории. Пока о таких мероприятиях информации нет. Мне представляется, что проведению Года российской истории следует подключить всё общество, все

государственные структуры, политические партии и общественные организации. Именно *все*.

Скажем, Российское космическое агентство разве может остаться безучастным? Поразмышляем. Символом мировых достижений был и есть первый в мире космонавт гражданин нашей страны Юрий Алексеевич Гагарин, его знал как родного каждый советский человек и практически каждый на планете Земля. А так ли сейчас в России? Если в советское время информация строилась вокруг выдающегося подвига и прекрасных качеств этого Великого Человека, то сейчас выплёскиваются небывлицы, как бы открывается Герой с теневой стороны. Разве не долг, переплетённый с обязанностью, Роскосмоса создавать или стимулировать создание всё новых исторически и морально выверенных произведений о Гагарине?!

Как не печально, но от Роскосмоса мы ждём не только нового правдивого слова о советских достижениях в освоении околоземного пространства, но и о том, почему и как мы растратили эти достижения, проваливаем одну за другой космические российские программы. В паре с этим можно говорить об отечественной системе образования — были передовыми в мире, действительно «догнали и перегнали» Америку, а теперь в этой сфере настойчиво движемся в противоположную сторону. Всё это *НАШЕНСКАЯ* история, хотя и горькая пилюля для Года российской истории.

Понятно, что по линии общего и профессионального образования нужны крупные меры по постановке изучения школьниками, студентами и их учителями отечественной истории — как говорится, им сам Бог велел.

Не могут оставить равнодушным слова доктора филологических наук, профессора В. Ю. Троицкого об изучении истории в школе: «Напомню, как у нас в школе говорят о нашей истории... То, что происходит в последние десятилетия с преподаванием истории, — это откровенно и бессовестно антипатриотично. Ибо, всё, что является негативом, — здесь утверждается, а героические страницы истории России и русского народа исключаются или нивелируются. Никто,

кроме людей враждебных (если говорить определительно и резко), такое сделать не может»¹.

Это, так сказать, в масштабе страны и общества. А вот в моём доме.

В детской библиотеке правнуков обнаружил книгу Владимира Михайловича Соловьева «История России для детей и взрослых»². Это огромное по формату (22×28 см) издание, в нём 416 страниц. В книге, как поведено на титуле, 1500 иллюстраций, 500 рассказов, 25 иллюстрированных словарей. Хотя на титуле книги сказано «для детей и взрослых», в выходных данных указывается — «для старшего школьного возраста». Автор доктор исторических наук, профессор, член Союза писателей России. Как отмечено на лацкане суперобложки, он автор около 200 научных, научно-популярных и художественно-публицистических книг и публикаций по отечественной истории и культуре, в том числе школьного учебника по отечественной истории. Опять как обозначено на суперобложке, «в книге реализован совершенно новый методический подход к подаче материала: научно-популярное изложение исторических событий дополняется интересными рассказами из жизни исторических деятелей, описаниями народных обрядов и цитатами из литературных произведений, афоризмами и высказываниями классиков».

Действительно, как историк, педагог и в прошлом молодогвардейский издатель отмечу, что книга по своему построению, подаче материала не имеет аналогов, слишком трудоёмка для полиграфического исполнения. И очень сложна для чтения, для восприятия истории в силу разбросанности материала, его неоднородности.

К примеру, как представлен в книге Л. Д. Троцкий. Есть три упоминания, но только упоминания по несколько строк:

¹ Троицкий В. Ю. О патриотическом воспитании. 13 березня 2010 р. [Электронный ресурс] // Vlah-Blah. Патриотизм. URL: http://zen-dao.blogspot.com/2010/03/blog-post_4338.html (дата обращения: 21.01.2012).

² Соловьев В. История России для детей и взрослых. Для старшего школьного возраста. Изд. 2-е. М. : Белый город, 2003. 416 с. 25 000 экз. Бумага мелованная. Формат 60×88/8.

- «По его предложению для награждения отличившихся в боях красноармейцев был введён орден Красного Знамени»;
- «Троцкий был одним из организаторов высылки неугодных власти людей. Когда кто-то из иностранных журналистов спросил его, не жаль ли вождям большевиков лишаться таких замечательных и знаменитых соотечественников, терять такие “мозги”, он ответил: «высылаем из милости, чтобы не расстреливать».
- «Царский поезд. Командир Красной Армии наводил порядок и дисциплину в войсках с помощью арестов, наказаний, расстрелов. Троцкий разъезжал с одного фронта на другой на бронепоезде из двенадцати вагонов и с двумя паровозами. Этот бронированный состав в народе прозвали “царским поездом”. Но на самом деле цари были гораздо скромнее, чем вождь Красной Армии, который путешествовал со всеми удобствами и был окружён роскошью. Он очень берёт свою жизнь, и около него постоянно находилась охрана. К услугам Троцкого были баня, прекрасные повара, опытные медики, многочисленные секретари. При поезде состоял авиаотряд из двух самолётов, нескольких автомобилей и даже целый оркестр. Телеграфная станция и узел радиосвязи позволяли поддерживать связь с внешним миром»¹.

Фигура Троцкого очень сложна, не одномерна, но эти три упоминания не позволяют даже минимально, ограниченно представить его роль в государстве, в судьбе страны и его народа.

Вот как в оглавлении представлена история страны с 1922 по 1941 гг.: * Страна Советов * Становление Страны Советов * Коммунистическая партия — партия большевиков * Образование СССР * Иосиф Сталин — красный царь * Разрушение храмов и памятников прошлого * Патриарх Тихон * СССР при И. В. Сталине * Советские репрессии (подзаголовок — «Страна — тюрьма» — В.К.) * Ф. Э. Дзержинский * Голод * НЭП * Из истории кино * «Философский пароход» * Коллективизация * Строительство метрополитена.

О В. И. Ленине автор говорит: «Он считал, что для достижения великой цели все средства хороши. Известны его слова: “Пусть девяносто процентов русского народа погибнет, лишь бы десять процентов дожили до мировой революции”» (в вопросах для

¹ Соловьев В. Указ. соч. С. 333, 335, 356.

повторения: «Как вы думаете, прав ли он?») и «иллюстрирует» «анекдотом советского времени»:

«– Здравствуйте товарищ ходок, садитесь! Вы, конечно, бедняк?

– Да вот, Владимир Ильич в роде бы и нет. Лошадь есть у меня.

– Ага, стало быть, товарищ, вы середнячок?

– Да, как сказать, Владимир Ильич... Сыт каждый день, дети сыты, одеты, так что да... две коровы у меня, вот как.

– Ага, стало быть, кулачок! Товарищ Дзержинский расстрелять, пожалуйста, товарища!».

О Сталине то же есть «анекдот советского времени»:

«Сталин делает доклад. Вдруг в зале кто-то чихнул.

– Кто чихнул? (Молчание).

– Первый ряд встать. Расстрелять. (Бурные аплодисменты).

– Кто чихнул? (Молчание). Второй ряд встать. Расстрелять. (Несмолкаемая овация).

– Кто чихнул? (Молчание). Третий ряд встать. Расстрелять. (Бурная овация всего зала, все встают, возгласы: “Слава великому Сталину”).

– Кто чихнул?

– Я, я чихнул. (Рыдания).

– Будьте здоровы, товарищ!».

Чтобы убедить читателя, ему предписывается второй «анекдот советского времени»:

«Сталину доложили, что обнаружили очень похожего на него человека.

– Расстрелять его, — приказал Сталин.

– А может быть, ему усы сбрить, чтобы не так был на Вас похож?

– Очень хо-рошая мысль! Сбрить ему усы, а потом расстрелять!».

«Учащиеся старших классов» как раз таки запомнят анекдоты и будут по ним оценивать наше прошлое.

Великий Сын Отечества М. В. Ломоносов говорил: «Учебники, по которым мы будем учить наших детей, не должны содержать вообще ничего отрицательного из истории отечества»¹. Весь земной мир

¹ Цитирую по: Колесников В. Как нас пытаются лишить нашей истории [Электронный ресурс] // Российская Федерация сегодня. Журнал

уважает и прислушивается к великому российскому учёному супермирового имени — так как мы воспримем его мысль об истории отечества для современного молодого российского поколения?

Поучительны мысли гения более раннего времени — Марка Туллия Цицерона (106 до н. э. — 43 до н. э.), древнеримского политика и философа, признанного блестящим оратором: «Не знать истории — значит всегда быть ребёнком»¹. Но ребёнком несмышлёнышем, а не ребёнком детсадовского, тем более школьного возраста, которому общество должно сделать своеобразную прививку патриота своего Отечества.

Невольно вспомнил факт, на всю жизнь пронзивший моё сознание. В Китайской Народной Республике в 1964 г. именно в детском саду я видел группу ребят, которые усваивали «Как закалялась сталь». Это специальное издание для детишек, смысл произведения представлен в виде рисунков, сопровождаемых текстом в несколько фраз на каждой странице, которые зачитывала воспитатель. Я причастен и к другому факту — в «Молодой гвардии» мы выпускали в финансовый убыток книжки молодых поэтов, а восполняли за счёт миллионных тиражей «Как закалялась сталь».

Это история патриотизма. И она имела реализацию на фронтах Великой Отечественной, на восстановлении разрушенных городов и сожженных деревень, в гагаринском «Поехали!».

Требуют поправки небрежные броски в нашу историю государственными служащими высокого ранга. Сейчас, когда взбудоражило нашу жизнь широкое недовольство организацией последних парламентских выборов и признание немалого количества

Федерального Собрания — парламента РФ. 2010. № 16. Август. URL: <http://www.russia-today.ru/v-gos-dume/767-vladimir-kolesnikov-kak-nas-putayutsya-lishit-nashej-istorii.html> (дата обращения: 23.11.2010); Детей нужно воспитывать на позитивных исторических примерах — Данилов [Электронный ресурс] // РИА Новости. Образование. Аналитика и комментарии. 28.08.2009. URL: http://www.rian.ru/edu_analysis/20090828/182803972.html (дата обращения: 21.01.2012).

¹ Афоризмы об истории [Электронный ресурс] // Афоризмы, цитаты и крылатые слова. URL: <http://aphorism-list.com/tema.php?page=istoria&tktema=istoria> (дата обращения: 21.01.2012).

грубых нарушений министерством полиции, федеральной следственной службой, генпрокуратурой и самой Центральной избирательной комиссией, официальные заявления политических партий, «гарант Конституции» вдруг утверждает, что они — данные выборы — были самыми честными за всю историю. Иначе, как оскорблением нашего исторического прошлого, это не назовёшь, нужны железные доказательства, нужно объяснить, почему на ушедших в историю выборах не проявлялось народное недовольство, а звучало поветрие (в смысле утверждения, получившего широкое распространение) о том, что граждане шли «на выборы как на праздник».

Критерием должно быть усвоена истина о том, что человеку предписано жить в гармонии со своей историей.

Притчей во языцех стало гражданское общество. Вот при царе и советах его не было, только сейчас его строим. Теоретический багаж тяжеловесен, но сам вопрос запутывается, переборщается отдельными, а то и системными фактами. А могла ли жить страна великая без него? Арифметически гражданское общество — это набор действующих факторов: партий, общественных организаций, демократических канонов, основополагающих ячеек, объединяющих людей в семьи, многое иное и, в конце концов, сама жизнь. Если бы всего этого не было, то не было бы жизни, но ведь всё это было, другое дело какое качество, результативность. Поэтому именно гражданское общество постоянно развивается, совершенствуется, осовременивается. Это неотъемлемая часть отечественной истории, только к ней надо не предвзято относиться.

Активно вводится термин «национальная инновационная система», опять же как совершенно новое для России явление. Её суть транслируется как «совокупности субъектов и институтов, деятельность которых направлена на осуществление и поддержку в осуществлении инновационной деятельности» или «совокупность хозяйствующих субъектов (предприятия, научные учреждения, потребители) и институтов (правовых, законодательных, финансовых, социальных), взаимодействующих в процессе, производства, распространения и использования конкурентоспособных знаний и технологий, направленных на реализацию стратегических целей устойчивого

развития экономической системы и способствующих повышению конкурентоспособности ее субъектов (предприятий, регионов, страны в целом), в том числе, на международном уровне». Возникает вопрос — почему заявляется, что в СССР такой системы (подчеркнем — суммы элементов её составляющих) не было, что в современной России она только формируется. Исходя из приведенных определений, такая система по существу была и раньше, различным было её наполнение элементами и содержание, но не использовалась сама эта категория. Разве советский научно-технический комплекс, включавший элементы инновационной системы и предполагавший активное внедрение инноваций, не являлся этой системой? Общеизвестно, что советский военно-промышленный комплекс был носителем в высшей степени научно-технических достижений, новаций и инноваций¹.

А как много на поприще отечественной истории могут и должны сделать (но не делают!) политические партии. Всю советскую часть нашей истории верховенствующую роль в стране играла коммунистическая партия. Были и громадные достижения во всех областях, и грубейшие просчеты, нарушения, даже преступления. Статейного характера и ораторских заявлений немало, но почему о важнейшем явлении отечественной истории, о носящей титул правящей и руководящей силы общества всецело ушедшей в историю партии нет обстоятельной работы? Разве не долг и обязанность её наследницы и

¹ Для подкрепления нашей позиции обратимся к свободной энциклопедии «Википедия»: «Инновация (англ. innovation) — это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. Является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, его фантазии, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации. Примером инновации является выведение на рынок продукции (товаров и услуг) с новыми потребительскими свойствами или качественным повышением эффективности производственных систем. Термин “инновация” происходит от латинского “novatio”, что означает “обновление” (или “изменение”) и приставке “in”, которая переводится с латинского как “в направление”, если переводить дословно “innovatio” — “в направлении изменений”. Само понятие “innovation” впервые появилось в научных исследованиях XIX в. Новую жизнь понятие «инновация» получило в начале XX в. в научных работах австрийского экономиста Й. Шумпетера в результате анализа «инновационных комбинаций», изменений в развитии экономических систем. Более общее это понятие может применяться также и к творческой идее, которая была осуществлена». См.: Инновация [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Инновация> (дата обращения: 28.01.2012).

однофамильцы всероссийской компартии (во главе с доктором философских наук) донести до мировой общественности «правду и только правду».

Подобные рассуждения можно продолжать, и всё это «белые пятна и чёрные дыры» в освещении отечественной истории. Как бы хотелось, чтобы такие праздники истории, как Год Отечественной Истории, были двигателем науки и пропаганды истории.

Знаменитый русский историк-историограф, писатель, поэт Николай Михайлович Карамзин оставил сегодняшним историкам важный совет: «Историк должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, искажать факты, преувеличивать счастье или умалять в своём изложении бедствие; он должен быть, прежде всего, правдив, но может, даже должен, всё неприятное, всё позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии, говорить с радостью и энтузиазмом»¹. Знаю, не всем это по душе, хочется «сладенького и солёненького», лягнуть похлещи. Да и я вслед Карамзиным против искажения и припудривания, также как и он — патриот Отечества и его истории. Николай Михайлович присоединился бы ко мне против конъюнктуры, мифов, создаваемых в интересах определённого социального режима, научной и политической элиты. Наш современник польский писатель Веслав Брудзиньский подметил: «Те, кто творит историю, часто заодно и фальсифицируют её»², и с этим надо скрепя сердце согласиться. И я бы расширил эту мысль — исторические факты не следует «причёсывать» или попросту фальсифицировать в угоду указаний в угоду, скажем, партийно-государственного руководства. В идеологизированном Советском государстве признавалось только официальное мнение, всё остальное считалось фальсификацией. А ведь факт — это, по сути, «память» истории и одновременно её памятник и в эмоциональном отношении и в научном смысле — поэтому фальсификация памятников не может иметь

¹ Карамзин Н. М. Соч. Л., 1984. Т. 2. С. 49–50.

² Веслав Брудзиньский [Электронный ресурс] // Aphorism-Portal. Крупнейший портал афоризмов. URL: http://www.aphorism-portal.info/2007/09/20/veslav_brudzinskij.html (дата обращения: 21.01.2012).

каких-либо оправданий. В то же время в современном историческом писании нередко присуще не только искажение известных фактов, но и их полное забвение, что также является фальсификацией. Писатели истории как бы выбрасывают неудобные «краски» из исторической картины и варьируют ими. Историю писать и пропагандировать надо не эмоциональным всплеском, а умом. Любая фальсификация — это действие политическое, чаще всего злонамеренная ложь. С этим надо бескомпромиссно бороться на основании системы фактов, знаний, науки и т. д., но никак не эмоциями. Конечно, в данном случае не имеется в виду выражение разных точек зрения, инакомыслие, но если раскладывать «пасьянс» совокупности имевших место фактов, то «одеяло» легко перетянуть на любую сторону. Должна быть гражданская ответственность, отсутствие которой опасно для общества.

Величие история в том, что она фундамент патриотизма. Сейчас патриотизм всё больше связывают с состоянием государства. Правильно и совсем неправильно. Конечно, государство должно создать условия для жизнедеятельности человека, его творческого развития, обеспечения своего благосостояния. Но человек должен ценить Родину и Отечество в целом; уважать своё государство, способствовать его развитию. Ведь происходящий от древнегреческого “patris” (“родина“, “отечество“) патриотизм определяется именно как любовь к родине. Не случайно именно Л. Д. Троцкому принадлежит подленькая фраза: «Будь проклят патриотизм!»¹. Но не показной, а истинный патриотизм — это любовь к Родине, её прошлому и настоящему, это надежда и вера в её будущее; это не слепая любовь, а стремление сохранить и улучшить достоинства, сочетающееся с непримиримостью к недостаткам. И конечно, нужен не «квасной патриотизм», «ура-патриотизм», фальшивый (показной) патриотизм. Патриотизм — это прежде всего то главное и сокровенное, что связывает человека с историей страны, что заставляет благоговейно, но и вполне объективно, справедливо относиться к Отчизне, так как любовь к Родине и соотечественникам базируется прежде всего на

¹ Цит. по: Митрополит Иоанн. Свет во тьме светит, и тьма не объяла его.... [Электронный ресурс] // Союз нерушимый. URL: http://old-ru.ru/articles/art_5_11.htm (дата обращения: 21.01.2012).

верном представлении об их историческом развитии. Без истории нет будущего, а отрицая историю, народ лишается родословности.

На «круглом столе» в Петербурге «некоторые договорились до того, что стали указывать на общность российского патриотизма и... фашизма». Отмечая эту бестолковость, Епископ Архангельский и Холмогорский Тихон сделал мудрое предостережение: «Воспитание патриотизма, не обоснованное нравственными аксиомами, неминуемо приводит к агрессивному национализму и ксенофобии. Именно поэтому Русская Православная Церковь утверждает, что, если у человека не сформировалась парадигма ценностей, если в мировоззрении юноши нет места для святого, то там не будет места и для патриотизма, тогда рано говорить и о служении Отечеству»¹.

История — *именно история* — является важнейшим «поставщиком» патриотизма. «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости. Гордиться славою своих предков не только можно, но и нужно»². Это слова Великого Человека России — Александра Сергеевича Пушкина.

Год Российской Истории должен привнести лепту в воспроизводство всего лучшего, что имеет механизм передачи исторической памяти, и поправить то, что ущемлялось в прошлом. Прежде всего на исторический пьедестал надо возвести Человека Великой России. Так получилось, что в исторических сочинениях государство затмевало главный элемент истории — жизнь или жизнедеятельность людей, ходячими были посылы типа «народ — творец истории», «государство — это мы», забывая, что человек персонифицирован, даже в благополучной во всех отношениях семье родители и дети идентифицированы, у них может и должна быть преемственность, последовательность, но не может быть полного повторения, дети по логике продвинутое своих предков.

И всё же тяжёлая, затяжная болезнь исторической науки и популяризации истории — фальсификация. К этому надо подходить с

¹ Чего боятся противники патриотического воспитания? [Электронный ресурс] // Борьба мировых центров. Архив публикаций. 26.04.2009. URL: <http://www.win.ru/civil/1786.phtml> (дата обращения: 21.01.2012).

² Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М., 1950. Т. 5. С. 165.

пониманием того, что она появилась вместе с самой историей, в России как и в мире проявлялась во все периоды, при всех правителях и режимах. Но в конце прогрессивного двадцатого века и теперь в просвещённом XXI столетии она стала агрессивной, вульгарно наглой, далёкой от истины.

При Президенте Российской Федерации его Указом от 25 мая 2009 г. была образована Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России¹. Основными задачами Комиссии являются: обобщение и анализ информации о фальсификации исторических фактов и событий, направленной на умаление международного престижа России, и подготовка соответствующих докладов Президенту РФ; выработка стратегии противодействия попыткам фальсификации исторических фактов и событий, предпринимаемым в целях нанесения ущерба интересам нашей страны; подготовка предложений по осуществлению мер, направленных на противодействие попыткам фальсификации исторических фактов и событий, наносящих ущерб интересам России; рассмотрение предложений и координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации и организаций по вопросам противодействия попыткам фальсификации исторических фактов и событий в ущерб интересам России; выработка рекомендаций по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов и событий в ущерб интересам России и по нейтрализации их возможных негативных последствий².

Необходимость противодействия фальсификации ни у кого не может вызвать сомнения, наоборот, все как бы едины. Но содержательная сторона деятельности Комиссии понималась по-разному, в средствах массовой информации, особенно в Интернете

¹ Указ Президента РФ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» от 15.05.2009 № 549 [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1013526> (дата обращения: 21.01.2012).

² Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России [Электронный ресурс] // Президент России URL: <http://archive.kremlin.ru/articles/216485.shtml> (дата обращения: 21.01.2012).

высказано довольно много противоречивой информации. Но в Год Российской Истории укажем лишь на то, что никто (даже профессионалы историки) не почувствовал позитива от неё, а ведь прошло почти *три* года XXI столетия, да и её председателя единороссы делегировали на другое руководящее положение — спикером парламентом. А ведь расчёт был на то, что Комиссия будет стимулировать квалифицированный ответ на всякого рода фальсификации, мобилизовать для этого государственные и общественные информационные ресурсы. Более того, с учётом высшего президентского статуса ожидалось её позитивное влияние в сфере отечественной истории. Правда состав комиссии больше походит на структуру административного характера, а не научного¹. Совсем

¹ Для истории заметим, что Комиссия в первосозданном виде включала 28 человек: руководитель Администрации Президента РФ — председатель Комиссии, заместители председателя Комиссии — заместитель Министра образования и науки РФ и помощник Руководителя Администрации Президента, ответственный секретарь Комиссии — начальник департамента Управления Президента по внутренней политике, члены Комиссии — начальник Управления Президента по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, заместитель начальника Управления Президент по внешней политике, начальник Референтуры Президента, заместители министров юстиции, культуры, иностранных дел РФ, директор департамента министерства регионального развития (Минрегионразвития РФ), заместитель руководителя Федерального агентства по образованию (Рособразования, в ведении Министерства образования и науки), заместитель руководителя Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука), заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК России), он же ответственный секретарь Межведомственной комиссии по защите государственной тайны, руководитель Федерального архивного агентства (Росархив), заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (Роспечать), заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодежь), начальник Генерального штаба Вооруженных Сил РФ — первый заместитель Министра обороны РФ, начальник Службы внешней разведки России, начальник управления Федеральной службы безопасности России, заместитель Секретаря Совета Безопасности РФ, а также по согласованию с соответствующими структурами — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, первый заместитель Председателя Совета Федерации ФС РФ, директор Института российской истории РАН, директор Института всеобщей истории РАН, председатель Комиссии по межнациональным отношениям и свободе совести Общественной палаты Российской Федерации, президент Фонда изучения исторической перспективы. См.: Российская газета. 20 мая 2009 г. [Электронный ресурс] // Российская газета. Документы. URL: <http://www.rg.ru/2009/05/20/komissia-dok.html> (дата обращения: 20.01.2012).

непонятно, почему в Комиссии нет представителя Русской Православной Церкви¹ в силу огромной роли РПЦ во всей жизни России и её народа, а также соотечественников за рубежом, и с учётом предпринимающейся фальсификации церковной истории. В немалой степени и в силу того, что бывший Патриарх Алексей II и нынешний Патриарх Кирилл — умнейшие люди, они в своих проповедях, в многочисленных обращениях к народу всегда опираются на глубокие, достоверные исторические знания². Настораживало и то, что вслед за федеральной стали создаваться свои самостоятельные комиссии в регионах. Как бы не переборщить, тем паче, что борщ — традиционно, исторически излюбленное блюдо россиян³.

Как и предрекали многие учёные и общественные деятели, комиссия не сыграла заметной роли и в феврале 2012 г. было признано, что Указ о её создании утратил силу. Причём это было сделано как-то незаметно, указов о внесении изменений в ранее изданные указы Президента РФ.

«Комсомольская правда» 12 мая 2012 г. опубликовала интервью с членом-корреспондентом РАН, который был ранее членом Комиссии по должности как директор Института истории РАН, где он признался, что даже не слышал о её ликвидации⁴.

Ради справедливости будем иметь в виду, что государственные или общественные структуры по вопросам истории созданы во многих

¹ Комиссия против фальсификации истории [Электронный ресурс] // Мангуст. Сайт Ассоциации православных экспертов. URL: <http://www.raskol.net/content/komissiya-protiv-falsifikatsii-istorii> (дата обращения: 21.01.2012).

² См.: Криворученко В. К. Патриарх: с думой о молодёжи // Управление мегаполисом: Научно-теоретический и аналитический журнал. 2010. № 1. 76–96. Журнал входит в Список ВАК. В Википедии в статье «Патриарх Кирилл» указана ссылка на электронный вариант статьи.

³ Президент США Б. Обама в 2005 г. будучи сенатором во время визита в Саратов отведал сваренный поварихой из г. Энгельса борщ и теперь регулярно поздравляет её с праздниками. См.: Иванов С. Обама ведет переписку с поварихой из Энгельса. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро-ru». 28.05.2012. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/05/18/1047469.shtml> (дата обращения: 28.05.2012).

⁴ Коц, А., Стешин Д. Защитить историческую правду в России теперь некому? [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 12.05.2012. URL: <http://www.kp.ru/daily/25881/2844157/> (дата обращения: 12.05.2012).

странах; как свидетельствует просачивающаяся информация, они борются с фальсификациями в их понимании и сами создают условия для фальсификаций в удобной им окраске. Во Франции есть закон об историках (так называемый исторический закон), существует компания французских историков. Президент Франции Николя Саркози считает, что нужно проводить определённую политику в области разработки истории¹. С извинением замечу — как нужно это применительно к разработке российской истории!

Подчеркнём для усвоения — фальсификация это сознательное искажение исторических событий либо историческое мифотворчество, когда не имевшие место факты появляются в историческом труде; цели фальсификаций разнообразные — идеологические, политические, конъюнктурные. При этом следует развести «по разные стороны баррикад» понятия и сущность фальсификации и переписывания истории. Переписывания истории— это естественный творческий процесс, если, конечно, он не декларируется политико-идеологическими установками, то есть когда совершается фальсификация. Переписывание истории — это дальнейшее развитие исторических знаний, прежде всего с учётом новых источников, дополнительных сведений о результатах исторических фактов, событий, явлений, новых научных исследований; это движение к утверждению исторической правды и отказу от мифиозного их представления. Хотелось бы, чтобы Год Российской истории стимулировал этот процесс. И в то же время важно и необходимо застолбить как правило, что политические деятели, государственные чиновники не вправе указывать профессиональным историкам, какие выводы они должны получить при анализе исторических фактов и явлений, так как это будет уже не наука, а низкопробная агитка. Но при этом сами историки должны лучше осознавать лежащую на них ответственность, повышать

¹ Н. Саркози: «Нам нужна та история, которой мы должны гордиться. Хватит каяться за то, что Франция не так себя повела в том или ином вопросе: в Алжире, выдавала евреев во время Холокоста и прочее. Хватит каяться». См.: «Нужна совместная кропотливая работа ученых, а не чиновные приказы». Создание комиссии по фальсификации истории в комментариях ученых. Подготовлено Екатериной Публичук. 20 августа 2009 г. [Электронный ресурс] // ПОЛИТ.РУ. URL: <http://www.polit.ru/analytics/2009/08/10/istorija.html> (дата обращения: 26.12.2011).

требовательность к объективности, не допускать тенденциозности. Люди, вошедшие в мировую историю, пророчески предупреждали современников и людей будущего не «плевать в свой колодец», не забывать историю, какой бы ни была, памятуя, что она уже неизменна, это дальнее и ближнее, но прошлое.

Каждый божий день ребята открывают «Дневник российского школьника». На каждой странице напечатана краткая историческая справка на видных деятелей отечественной истории и на значимые исторические события. О руководителе государства и партии в течение тридцати лет кроме дат жизни сказано только то, что правление Сталина характеризовалось массовыми репрессиями и расстрелами¹. Правильно, но если только об этом говорится, сложится явно искаженное представление об истории страны, о нашем, советском народе. И уж совсем не позволительно допускать такую оплошность в издании, адресованном школьнику.

Вообще в любых исторических оценках не должно быть желчи, оскорблений. На Третьем канале федерального телевидения 5 мая 2012 г. в программе «Право голоса» шла дискуссия о вывешивании портретов Сталина на автобусах «Сталинобусы». И вот представитель высшей знати российских историков академик Российской академии наук, директор Института научной информации по общественным наукам РАН, доктор (правда, не исторических) политических наук Ю. С. Пивоваров называет лидеров страны, то есть высшую элиту В. И. Ленина и И. В. Сталина бандой, швалью². В данном случае цитирую как показатель оценки людей, которые по всем канонам являлись элитой. Что же касается формулировок (банда, шваль), то это просто недостойно человека стоящего в высшей элите науки, проявление недостаточной культуры. Ниже моего достоинства призвать к культуре столь именитого по титулам человека.

Итак...

¹ История России. Учите заново [Электронный ресурс] // Spekulator URL: <http://spekulator.livejournal.com/1400.html> (дата обращения: 04.12.2010).

² «Сталинобусы». [Электронный ресурс] // «Право голоса». URL: <http://www.3channel.ru/pg050512> (дата обращения: 10.05.2012).

Я бы предложил эпиграф Году Российской Истории: за правдивую, научно выверенную историю, которая учит, благословит на труд и знания во имя Отечества!

ПАТРИОТИЗМ И ПАТРИОТ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

В газете «Звездный бульвар» сын русского и советского писателя, общественного деятеля советского времени Александра Александровича Фадеева (1901-1956) Михаил поведал об отце, его времени и героях: «Бабушка рассказывала, что, когда он писал “Молодую гвардию”, просыпался ночью, садился за стол – писал и плакал. Он сроднился со своими героями – Олегом Кошевым, Любовью Шевцовой, Ульяной Громовой, Сергеем Тюлениным... *Сейчас таких нет*»¹. (Выделено нами).

Скрепя сердце, скажу – да, нет столь патриотичных писателей, нельзя говорить и о массовом патриотизме молодых. Но категорично ставить чёрную черту то же было бы неправильно. Иначе не было бы страны, государства, общества, России... Великой России. Слава Богу нет и экстремальных условий войны, которая неведомой духовной силой народного родства призвала бы от мала до велика на защиту (предложим такой порядок) себя, родных и близких, всего народа, общества, страны, государства. Имя этой духовной силы — патриотизм.

Патриотизм – это цементирующий фундамент Российского государства и гражданского общества. Патриотизм это то, что связано со страной, народом, нацией, отечеством, с большой и малой родиной; это нравственный и политический принцип, социальное чувство, выраженное в любви к родине. Патриот живёт и действует для себя, но соотносит свои действия с интересами родины.

В новой «Большой энциклопедии в шестидесяти двух томах» даются такие определения: «Патриот, личность, подчиняющая свою

¹ Лесничий В. Михаил Фадеев: «Над рукописью «Молодой гвардией» отец плакал». Сын писателя недавно был в Ростokino на открытии музея памяти героических-подпольщиков» // Звездный бульвар: Москва, Северо-Восточный административный округ. 2011. № 36 (269). Декабрь. С. 8.

жизнь интересам Отечества», «Патриотизм, любовь к своему Отечеству, своему народу, преданность им»¹.

Особо отметим глубокую мысль Предстоятеля Русской Православной Церкви Святейшего Патриарха Алексия II: «Патриотизм, несомненно, актуален. Это чувство, которое делает народ и каждого человека ответственным за жизнь страны. Без патриотизма нет такой ответственности. Если я не думаю о своем народе, то у меня нет дома, нет корней. Потому что дом – это не только комфорт, это еще и ответственность за порядок в нём, это ответственность за детей, которые живут в этом доме. Человек без патриотизма, по сути, не имеет своей страны. А “человек мира” это то же самое, что бездомный человек <...> Мне кажется, что чувство любви к собственному народу столь же естественно для человека, как и чувство любви к Богу. Его можно исказить. И человечество на протяжении своей истории не раз искажало чувство, вложенное Богом. Но оно есть. И здесь ещё одно очень важно. Чувство патриотизма ни в коем случае нельзя смешивать с чувством враждебности к другим народам. Патриотизм в этом смысле созвучен православию. Одна из самых главных заповедей христианства: не делай другому то, что ты не хочешь, чтобы делали тебе. Или как это звучит в православном вероучении словами Серафима Саровского (1754–1833): спасись сам, стяжи мирен дух, и тысячи вокруг тебя спасутся. То же самое патриотизм. Не разрушай у других, а созидай у себя. Тогда и другие будут относиться к тебе с уважением. Я думаю, что сегодня у нас это основная задача патриотов: созидание собственной страны»². «Для всякого православного христианина очевидно, что только высокодуховный человек может иметь подлинную любовь к людям и своему отечеству, способен быть настоящим патриотом»³.

¹ Большая энциклопедия в шестидесяти двух томах. Т. 35. М.: Терра, 2006. С. 495.

² Алексий II. Интервью // Труд-7. 2005. 3 ноября. № 206. [Электронный ресурс] // Русская православная Церковь. Московский Патриархат. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/55442.html> (дата обращения: 02.08.2008).

³ Русская Православная Церковь. Московский Патриархат. Обращение Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II к клиру, Приходским советам храмов гор. Москвы, заместителям и настоятельницам ставропигиальных монастырей на Епархиальном собрании 2006 года. 5 декабря 2006 г. Зал Церковных соборов Кафедрального соборного Храма Христа Спасителя. [Электронный ресурс] // Русская православная Церковь.

«*Сейчас таких нет*» и потому, что общество, даже такие его институты, как школа, средства массовой информации, застеснялось перед нашим прошлым, принизило значение и понимание воспитания, заменив его рыночной погоней за обогащением, размножая раковую опухоль всесильной коррупции.

«Учебники» по патриотизму – прежде всего это история, художественная литература, и как раз на эти предметы урезается учебное время, история всячески вытесняется из вузовских программ, многие учебники отходят от подлинной истории. Сегодня как отдалённый исторический факт звучит известный вывод о том, что наша страна являлась самой читающей. Разве можно удовлетвориться однотомиком хрестоматии по *всей* русской и мировой литературе *всего* периода ее существования? Грозна поговорка: «Иваны не помнящие родства» – на то она и отнесена к народной мудрости, а её, так сказать, актуальность диктуется глобализацией всей жизни, стиранием государственных границ, национальных территорий и интересов. А смысл подлинного родства в том, чтобы любить родину такой, какой она была в прошлом и есть в настоящем, знать свою пуповину, пронизывающую толщу времён.

«*Сейчас таких нет*» стимулируется нагнетанием упоминания негативизма на теле родины. Мол, и мать любят всякую, но за одну жизнь отдашь, а другой стыдишься. В веках не простим сталинских репрессий, но это не даёт основания не любить родину.

Во время туристической поездки в США в далёком 1963 г. один наш молодой инженер выразил своё отношение к её развитию – если бы у меня было две родины, я бы жил в Америке. Но и он понимал, что родина одна.

Конечно, утечка умов из России всё ещё значительна и в немалой степени это связано с условиями работы и научного творчества. Во время рабочей встречи Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с руководителем Федерального агентства по делам молодежи В.Г. Якеменко 6 августа 2008 г. обнародованы данные о выезде за границу выпускников российских вузов. «В 1990-м году из

Московский Патриархат. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/173887.html> (дата обращения: 22.09.2007).

МГУ – 18 %, в 1991 г. – 23 %, в 1992 г. – 27 %, в 2007 г. – 7 %... Причём почти по всем вузам: МГУ, Санкт-Петербургский университет, Новосибирский... И в целом – 27-28 %, в 1991-1992 годы. А сейчас до 6 % упало». При этом В.Г. Якеменко заметил: «Уезжали ребята, которые не могли себя реализовать»¹. Известное и печальное явление. Научные и научно-производственные структуры Силиконовой долины в значительной степени заполнены выпускниками наших вузов, многие из них стали лауреатами международных премий. В США работают 17 тыс. докторов наук – воспитанников отечественных вузов². К началу XXI в. ущерб от выезда специалистов из страны составил, по оценкам европейских исследователей, ущерб в \$50 млрд³. Председатель Счётной палаты РФ Сергей Вадимович Степашин в интервью на «Эхо Москвы» в январе 2011 г. отметил: «У меня есть цифры, точные данные – 1 миллион 250 тысяч человек, которые работают за рубежом. Это не самые плохие наши... ученые, специалисты... Примерно столько ушло после 1917 года»⁴.

Конечно, в немалой степени сказывается то, что за пределами России хорошие специалисты находят более привлекательное применение. В.В. Рóзанов (1856-1919) – русский религиозный философ, литературный критик, публицист⁵ считал, что хорошо любить сильное государство, сильную родину, могучую и процветающую, а вот вы попробуйте полюбить слабую родину, униженную, больную, оскорбленную⁶. Правильная мысль, но что касается России, то, во-

¹ [Электронный ресурс] // (дата обращения: 30.10.2008).

² См.: Высшее образование в России. 2011. № 3. С. 105.

³ См.: Миграционные процессы и российский научно-технический потенциал: Научный доклад. М., 1996. С. 119-120.

⁴ [Электронный ресурс] // Радиостанция «Эхо Москвы» 15 января 2011 г. URL: <http://www.politonline.ru/ventilyator/8638.html> (дата обращения: 15.03.2011).

⁵ Розанов Василий Васильевич. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб. Издательство: Семеновская Типолиитография (И.А. Ефрона), 1890–1907. [Электронный ресурс] // Руниверс; Исторические галереи. URL: <http://www.runivers.ru/philosophy/lib/authors/author64142/> (дата обращения: 28.02.2012).

⁶ Указ. по: Бударрапин М. Патриотическое воспитание в школах: препятствия и риски. [Электронный ресурс] // Политическая экспертная сеть Кремль*ORG.Ru URL: <http://www.kreml.org/interview/183340498>. (дата обращения: 02.08.2009).

первых, даже к тяжелым ельцинским временам в таком забвении она не была; а во-вторых, подлинный гражданин (а это неизменно патриот) поднимет «униженную, больную, оскорбленную» родину, сделает её «сильной, могучей и процветающей».

Существует и такое понимание: «Пусть родина меня полюбит, а потом уже я буду любить её». Оценить этот афоризм предоставим ушедшим в историю президентам США. Теодор Рузвельт (1858–1919): «Важно, чтобы ты был готов умереть за свою страну; но еще важнее, чтобы ты был готов прожить жизнь ради нее»¹. Джон Фицджеральд Кеннеди (1917–1963): «Не спрашивай, что твоя родина может сделать для тебя, – спроси, что ты можешь сделать для своей родины»².

Мне представилась возможность по линии незабвенного бюро международного молодежного туризма «Спутник» быть в США и видеть Д. Кеннеди за несколько месяцев перед его убийством. Из многочисленных встреч с американцами (даже с настоящим миллионером) я как раз и вынес единодушно присущее им «сделать для своей родины» как можно больше, видел их благоговение перед своим государственным флагом.

Что такое любовь к родине? «Да всё, просто всё. Это литература, на которой я вырос с запахом книг, которые я читал – в буквальном смысле слова, потому что тогда открылась подписка, и дома все время появлялось сразу несколько томов, собрания сочинений - короче, все то, что я читал, слышал. Это и анекдоты во дворе, шутки, прибаутки, особый стиль юмора, это улица, на которой я вырос, это опять-таки мой отец, который приходил и каждый вечер отпраивлялся со мной кататься на санях в парке, это мои товарищи, с которыми я дружу с детского сада»³. Это слова талантливого человека, искреннего русского патриота Григория Алексеевича Явлинского.

¹ [Электронный ресурс] // Афоризмы и высказывания. URL: <http://www.aforizm.info/author/teodor-ruzvelt> (дата обращения: 12.09.2009).

² [Электронный ресурс] // Афоризмы. URL: <http://aphorism.ru/author/a985.shtml> (дата обращения: 12.09.2009).

³ Круглый стол «Патриотическое воспитание подрастающего поколения» на радиостанции «Эхо Москвы», 26 января 2002 г в программе «Глас народа» (ТВ-6). [Электронный ресурс] // Viperson.Ru URL: http://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002_01/020129_eho_glasnaroda.html (дата обращения: 01.08.2008).

Выработка патриотизма как естественного свойства человека происходит в семье, ближнем окружении, учебном заведении, этнокультурной среде, производственном коллективе, регионе проживания с его экономическими, социальными, культурными и другими особенностями. В формировании у граждан потребности служения Родине и её защите, нравственности большую роль играют традиционные для России религиозные конфессии. Патриотизм в формировании расовой, национальной, религиозной терпимости, развитии дружеских отношений между народами. Патриотизм в преграждении фальсификации истории Отечества. Неотъемлемой частью патриотического воспитания является формирование у граждан готовности к защите Отечества, выполнению конституционной обязанности. Патриотизм по своей сути и смыслу – нравственная основа жизнеспособности общества.

Вместе с тем патриотизм – это сознательно и добровольно принимаемая индивидуальная позиция граждан на основе свободного волеизъявления. Он выражается в мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения человека и проявляется в его поступках и деятельности. Патриотизм и в коллективных чувствах, оценках, в отношении к своему народу, его образу жизни, истории, культуре, государству, системе основополагающих ценностей. Патриотизм связан с духовными традициями, а поэтому это явление, по сути, духовное, без патриотизма не может быть духовного становления личности.

Помимо общероссийского патриотизма человек воспроизводит и местный, региональный патриотизм, выражающийся в привязанности, любви к родному краю, городу, деревне, улице, предприятию, спортивной команде и так далее.

И что особенно важно – российский патриотизм никогда не носил агрессивного, человеконенавистнического характера. Подлинный патриотизм несовместим ни с космополитизмом, ни с национализмом.

Таким образом, патриотизм выступает элементом гражданского общества, а его недооценка приводит к ослаблению социально-экономических, духовных и культурных основ общества. Патриотическое воспитание призвано способствовать национальному

возрождению России как великой державы. Своим воздействием патриотизм охватывает все поколения, каждого человека.

В России патриотизм испокон веков считался символом мужества, доблести, героизма, силы русского народа, необходимым условием единства, величия и могущества Российского государства. Многовековая история свидетельствует, что без патриотизма нельзя создать сильную державу, привить людям понимание их гражданского долга и уважения к закону, ответственности перед обществом, перед своими родителями и детьми.

В то же время со сменой общественно-политической системы слова «патриот», «патриотизм» стали как бы нарицательными, ругательными («ох, этот патриот!»), более того это понятие узурпировали реакционные силы. Даже здравомыслящие, интеллигентные люди стали стесняться говорить о патриотизме. В областной целевой программе «Патриотическое воспитание граждан Самарской области» на 2002-2005 годы» справедливо и с большим сожалением констатировалось: «В последние годы внимание к деятельности, связанной с созданием условий для патриотического воспитания, ослабло. Такие понятия, как долг, честь, патриотизм, ушли в прошлое. В результате у молодежи в огромном дефиците оказались те качества личности, которые воздействуют на сохранение связей во всех типах общностей, начиная с семьи и заканчивая государством, нацией, обществом. Среди этих качеств (то есть ушедших в прошлое - ВК) гражданственность, долг, патриотизм»¹. Это фиксируется в официальном государственном документе.

И в средствах массовой информации и в жизни перестали гордиться доморощенными академиками, сталеварами, комбайнерами, им на смену пришли всякого рода бандиты с криминальными разборками.

В то же время понятие патриотизма заинтересованно эксплуатируют и интерпретируют различные политические партии и организации, правда больше на словах, нежели на деле.

¹ Патриотическое воспитание. [Электронный ресурс] // РИА Самара. 20.09.2006. URL: http://www.riasamara.ru/rus/samara/regional_projects/education/article610.shtml (дата обращения: 27.02.2012).

КПРФ в своей Программе¹ заявляет, что она является «партией патриотизма, интернационализма и дружбы народов»; что «главные цели партии: патриотизм, равноправие наций, дружба народов, единство патриотических и интернациональных начал»; что «необходимо отстранить от власти мафиозно-компрадорскую буржуазию, установив власть трудящихся, патриотических сил». Лидер компартии Г.А. Зюганов считает, что «Патриотизм и социализм неразделимы»². Но что интересно – накануне думских выборов 2007 г. Московское отделение партии выпустило в качестве рекламы календарь на 2007 и 2008 гг. с сообщением, что Мельников Иван, Улас Владимир, Смолин Олег – лидеры московского списка КПРФ на выборах в Государственную Думу и вместо патриотической символики в рекламном выпуске фотография целующейся пары. Как сообщалось полумиллионным тиражом: «Отпечатано на средства Фонда регионального отделения политической партии «Московское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»»³.

Г.А. Зюганов, обращаясь к известному изречению Л.Д. Троцкого (1879–1940) «будь проклят патриотизм!», писал в «Советской России»: «Именно тогда традиционное патриотическое самосознание нашего народа получило бранную кличку “великодержавного шовинизма”, которой, кстати, до сих пор охотно пользуются духовные наследники троцкизма – нынешние “демократы”, западники и либералы, оккупировавшие Кремль и многие средства массовой информации»⁴. Геннадий Андреевич доктор философских наук (диссертация «Основные

¹ Коммунистическая партия Российской Федерации. Программа партии. [Электронный ресурс] // КПРФ. URL: <http://kprf.ru/party/program/> (дата обращения: 02.08.2009).

² Зюганов Г. Душа и стяг. Патриотизм и социализм неразделимы // Советская Россия. 1999. 28 октября. [Электронный ресурс] // Библиотека думающего о России. URL: http://www.patriotica.ru/actual/zuganov_patr.html (дата обращения: 28.02.2012).

³ Издание Московского городского отделения политической партии «КПРФ». Изготовитель ООО «МИД». Тираж 500 000 экз. Дата выпуска 03.11.07. Отпечатано на средства Фонда регионального отделения политической партии «Московское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

⁴ Там же.

тенденции и механизм социально-политических изменений в современной России»¹), и поэтому обратим внимание на то, что он не смешивает патриотизм и шовинизм, а что касается ярлыков, то они достойны осуждения.

В Программе Либерально-Демократической партии России² указывается, что ЛДПР – «партия патриотов и она это доказала»; что ЛДПР призывает всех под свои патриотические знамена; что ЛДПР выступает за запрет антипатриотической пропаганды. Слово «патриотизм» ЛДПР использовала и в своей избирательной кампании 2007 г.: «Кто хочет жить в обществе процветания, социальной справедливости, правопорядка и патриотизма, тот будет поддерживать ЛДПР, голосовать за её кандидатов на президентских, парламентских, местных выборах»³.

В то же время не мог поверить, что в Предвыборной программе Всероссийской политической партии «Единая Россия» на выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва компьютер не нашел слово патриот, патриотизм⁴. Замечу, что и в Программе Всероссийской политической Партии «Единство и Отечество» – Единая Россия 2003 г.⁵ компьютер также не обнаружил в ней слова «Патриотизм».

¹ Зюганов Геннадий Андреевич. [Электронный ресурс] // Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ. ред. А. Белякова и О. Матвейчева. URL: <http://www.politike.ru/dictionary/839/word/zyuganov-genadii-andrevich> (дата обращения: 24.02.2012).

² Программа либерально-демократической партии России. Принята XVII съездом ЛДПР 13.12.05. [Электронный ресурс] // Русская правда; Лидеры. URL: http://www.ruspravda.ru/strategies_and_programms/ldpr/ (дата обращения: 02.08.2009).

³ Мы голосует за ЛДПР. [Электронный ресурс] // Орск: официальный сайт партии ЛДПР. URL: <http://ldpr-orsk.ru/index/0-12> (дата обращения: 04.02.2012).

⁴ Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» на выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва: Утверждена XII съездом Всероссийской политической партии «Единая Россия» 24.09.2011 г. [Электронный ресурс] // Единая Россия: Официальный сайт. URL: <http://er.ru/party/program/> (дата обращения: 05.02.2012).

⁵ [Электронный ресурс] // Единая Россия. Официальный сайт. URL: <http://www.edinros.ru/news.html?id=28>. (дата обращения: 02.08.2009). См. также: Программа политической партии «Единая Россия»: Утверждена 20 сентября 2003 г. на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство

Конечно, не оправдано, когда понятие патриотизма нивелируется, предается забвению, взвешивается на весах, оценивается по уровню зарплаты.

Д. Б. Дондурей – социолог, культуролог, киновед, главный редактор журнала «Искусство кино», член президиума Совета по культуре и искусству при Президенте РФ справедливо отмечал: «Нужно сразу сказать об огромных, непростительных идеологических ошибках так называемых реформаторов. Они сделали очень много для страны, осуществили бескровную социально-экономическую и социально-политическую революцию – но совершили преступление, отделив социально-экономические, политические, технологические революционные процессы от мировоззренческих, идеологических, духовных. Они исходили из превратных представлений о том, что люди, увидев изменения жизни, одновременно сами будут менять свои представления о ней, и не занимались созданием новой мифологии, новой идеологии, которая поддержала бы реформы. В 2000-е наступила ситуация двойственности, мировоззренческой обезвоженности»¹.

И в то же время совершенно естественно, что от сегодняшнего патриотизма российских граждан зависит судьба России, её суверенитет, целостность, благосостояние народа. В одобренной в 2003 г. «Концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации»² отмечалось: «Коренные преобразования в стране конца XX – начала XXI веков, определившие крутой поворот в новейшей истории России, сопровождаются изменениями в социально-экономической, политической и духовной сферах общества и сознании ее граждан. Резко

и отечество» – «Единая Россия». [Электронный ресурс] // Русская правда. URL: http://www.ruspravda.ru/strategies_and_programms/edinoros/ (дата обращения: 04.02.2012).

¹ Дондурей Д.Б. Мирно-патриотическое воспитание. Наше понимание любви к родине выращено Сталиным. Интервью В. Семенова. [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2006. 24 октября. URL: http://www.ng.ru/scenario/2006-10-24/11_dondurey.html (дата обращения: 28.02.2012).

² Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации: Одобрена на заседании Правительственной комиссии по социальным вопросам военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей (протокол № 2(12)-П4 от 21 мая 2003 г. [Электронный ресурс] // Фонд поддержки патриотического кино. URL: <http://www.patriotfilm.ru/backUp/konceptiya.htm> (дата обращения: 05.02.2012).

снизились воспитательный потенциал российской культуры, искусства, образования как важнейших факторов формирования патриотизма. Патриотизм призван дать новый импульс духовному оздоровлению народа, формированию в России единого гражданского общества».

В Концепции давалась официальная формулировка: «Патриотическое воспитание, являясь составной частью общего воспитательного процесса, представляет собой систематическую и целенаправленную деятельность органов государственной власти и общественных организаций по формированию у граждан высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины». И дальше: «Цель патриотического воспитания – развитие в российском обществе высокой социальной активности, гражданской ответственности, духовности, становление граждан, обладающих позитивными ценностями и качествами, способных проявить их в созидательном процессе в интересах Отечества, укрепления государства, обеспечения его жизненно важных интересов и устойчивого развития».

Формально все правильно, государство и общество должны организовывать действия, способствующие формированию патриотизма, но нельзя, как это было в советское время, уповать на заорганизованные мероприятия; административное давление. Чувство патриотизма и соответствующие поступки человека вырабатываются *индивидуально*, но в контексте общества. В самой Концепции справедливо подмечено, что патриотическое воспитание является неотъемлемой частью всей жизнедеятельности российского общества, его социальных и государственных институтов. А можно сказать и так: патриотизм формируется всей жизнью общества. Поэтому индивидуальное понимание патриотизма взаимосвязано и во многом зависит от общества. Но это понимание нельзя связывать с индивидуализмом, оторванностью человека от сограждан. Примечательно суждение Алексиса де Токвиля (1805-1859), видного французского историка, социолога и политического деятеля, лидера консервативной [Партии порядка](#), министра иностранных дел [Франции](#): «индивидуализм – это взвешенное, спокойное чувство, побуждающее каждого гражданина

изолировать себя от массы себе подобных и замыкаться в узком семейном и дружеском кругу. Создав для себя таким образом маленькое общество, человек охотно перестает тревожиться обо всем обществе в целом»¹. И это опасно; сколько случаев, когда люди безучастны к несчастным случаям людей и хулиганствующим действиям?! Но немало примеров героических поступков по защите граждан при необходимости, безвозмездной помощи нуждающимся. Чего стоит благотворительная акция первого канала телевидения «Добрый свет» – поможем больным детям!

В интернете много откликов, приведу один: «Сергей, Россия, Москва | 19:18, 07/01/2012. Сегодня, 7 января, посмотрел репортаж про детей, которым помогли телезрители 1 канала ТВ. Одновременно и грустно и радостно, радостно потому что остались люди, которые не равнодушны к горю других людей, а с другой стороны, грустно, что государство, которые должно помогать молодым жителям РФ остаются безучастными. Вот такой парадокс, скорее мы поможем сами себе, чем государство поможет нам»². Конечно, государство не всё может, хотя правда в критике, безусловно, есть.

Но я хочу акцентировать внимание на соучастии простых людей с благородной душой. И назову совершенно конкретный пример. Со мной работает кандидат философских наук, великолепный специалист в сфере интернета; зарплата такая, что неудобно говорить. Недавно родилась дочь, материальные трудности со съемной квартирой. И вот он пересылает не лишние для него деньги на счёт больных детей. На конкретные обращения наши граждане не только откликаются, но пересылают больше потребного. Это высшей меры благородные патриотические поступки.

Газета «Утро» 3 февраля 2011 г. поместила такое сообщение: «В гостях у «Утра» побывал актер театра и кино, певец Антон Макарский. Талант, романтичность, интеллигентность и профессионализм – за эти качества зритель полюбил его с первых выступлений в мюзиклах и

¹ Токвиль де А. Демократия в Америке. М., 1992. С. 373.

² Добрый свет. Благотворительная акция «Первый детям». [Электронный ресурс] // Первый канал. Суббота 04.02.2012. URL: <http://www.1tv.ru/prj/blago/vypusk/9051> (дата обращения: 04.02.2012).

первых ролей в кино. Сейчас помимо творческой деятельности Антон занимается ещё и благотворительностью: вместе с женой Викторией¹. они участвуют в международной благотворительной акции «A Merry Christmas»². О планах на будущее, о семье и карьере, о кино и реальности, о вере и безверии – обо всем этом Антон Макаровский побеседовал с нашими читателями в ходе онлайн-интервью». Я задал такой вопрос: «Уважаемый Антон Александрович! Я не злобно завидую талантливым и успешным, а в том плане, что эти люди смогли успешно реализовать себя. Вот и Вами радуюсь. Моя просьба – вот здесь скажите моим внукам и всем молодым, что любая работа, любой успех – это гигантская работа. Сколько и как Вы работаете – пусть знают». Вот его ответ: «Говорю при всех: для того, чтобы чего-то достичь, нужно очень много работать. И очень важно понимать, что стать богатым и знаменитым – это ложные цели, нужно стать в первую очередь человеком, а потом профессионалом»³.

¹ Из интернета: «Виктория Макаровская стала продюсером международной благотворительной акции — музыкального клипа A Merry Christmas. В акции приняли участие главные звезды шоу-бизнеса, спорта и телевидения России и США — певец Стиви Уандер, Джермейн Джексон, легендарный журналист Ларри Кинг, а также любимцы российской публики Александр А Ревва, Антон и Виктория Макаровские, Владимир Пресняков-младший, фигуристка Ирина Слуцкая, боксер Николай Валуев, клоун Слава Полунин, легендарный хоккеист Владислав Третьяк, хор МВД РФ.

Сюжет клипа — история русского глухонемого мальчика, который общается по Интернету с красивой девочкой из Америки. Он мечтает подарить ей на Рождество песню-поздравление и просит всех помочь ему.

«И весь мир танцует и поет, собираются люди, которых просто невозможно представить вместе, – говорит Виктория Макаровская. – Вот у нас Валуев танцует и поет с очаровательной улыбкой. А когда в Голливуде на съемках клипа увидели танцующий хор МВД, там все вообще чуть со стульев не попадали — полковники пляшут, генерал в форме поет «Merry Christmas to you»! Я надеюсь, что мои бессонные ночи, когда я организовывала процесс, не пройдут даром, и мы сможем не только помочь детям, но и внести в общество новую позитивную волну». См.: Музыкальный клип A Merry Christmas. [Электронный ресурс] // 7я.ру 26.01.2012. URL: <http://m.7ya.ru/events/164.aspx> (дата обращения: 04.02.2012).

² Антон Макаровский. [Электронный ресурс] // Онлайн-интервью. URL: <http://www.utro.ru/online/>(дата обращения: 04.02.2012).

³ [Электронный ресурс] // «Утро»: ежедневная электронная газета. 3 февраля 2011 г. URL: <http://www.utro.ru/online/makarSKIY.shtml> (дата обращения: 03.02.2011).

Присоединюсь к этим словам, замечу лишь, что кристаллизовать надо одновременно и Человека и Профессионала, памятуя в них патриотов, их большим трудом и усердием.

Воспитание патриотизма – правомерное действие общества. Но, нам кажется, речь должна идти о формировании, кристаллизации чувства патриотизма всем общественным укладом, жизнью и деятельностью индивида. Отсюда это должна быть не система обязательных мероприятий, напоминающая учебный процесс и административное сочинительство, а осознанные действия человека, которые происходят с рождения, всегда и везде, общество же создает для этого лишь благоприятные условия. Наверное, неслучайно мало было информации о реализации общероссийской государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы»¹, как и программы на 2006–2010 гг.², тем более о позитивных результатах.

Затем была принята «Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы»³. В ней отмечалось, что в стране в основном создана система патриотического воспитания граждан. Проведение единой государственной политики в области патриотического воспитания граждан Российской Федерации обеспечивает достижение целей патриотического воспитания путём плановой, непрерывной и согласованной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций. Программа

¹ Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы»: Утверждена постановлением Правительства РФ от 16.02.2001. № 122. [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: http://www.rg.ru/oficial/doc/postan_rf/122_1.shtml (дата обращения: 04.02.2012).

² Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы»: Утверждена постановлением Правительства РФ от 11.07.2005. № 422. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки РФ. URL: <http://mon.gov.ru/press/reliz/1463/> (дата обращения: 04.02.2012).

³ Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы»: Утверждена постановлением Правительства РФ от 05.10.2010 № 795. [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство. URL: http://archives.ru/programs/patriot_2015_p3.shtml (дата обращения: 04.02.2012).

определила задачи дальнейшего развития и совершенствования системы патриотического воспитания: повышение роли государственных и общественных структур в формировании у граждан высокого патриотического сознания; совершенствование нормативно-правового, методического и информационного обеспечения функционирования системы патриотического воспитания; формирование позитивного отношения общества к военной службе и положительной мотивации у молодых людей относительно прохождения военной службы по контракту и по призыву; внедрение в деятельность организаторов и специалистов патриотического воспитания современных форм, методов и средств воспитательной работы; повышение профессионализма организаторов и специалистов патриотического воспитания; развитие материально-технической базы патриотического воспитания в образовательных, трудовых, творческих и воинских коллективах и общественных объединениях.

В Программе определён перечень обобщенных оценочных показателей её реализации: доля граждан, участвующих в мероприятиях по патриотическому воспитанию, по отношению к общему количеству граждан (в 2015 г. 50 %); доля граждан, положительно оценивающих результаты проведения мероприятий по патриотическому воспитанию; количество подготовленных организаторов и специалистов патриотического воспитания (90 %); количество подготовленных организаторов и специалистов патриотического воспитания (45 тыс. чел.); количество выполненных федеральными органами власти мероприятий по патриотическому воспитанию по отношению к запланированному количеству (100); количество действующих патриотических объединений, клубов, центров, в том числе детских и молодежных; Количество историко-патриотических, героико-патриотических и военно-патриотических музеев в образовательных и других учреждениях, на предприятиях, объединениях и т.д. (21 тыс.); количество оборонно-спортивных лагерей (1400); количество исследовательских работ по проблемам патриотического воспитания и степень их внедрения в практику органов исполнительной власти и организаций (35, 100 %).

Вслед за федеральными программами патриотического воспитания подобные документы появились в субъектах Федерации.

Правительство Москвы принимало Комплексную целевую среднесрочную программу патриотического воспитания молодежи Москвы на 2007-2009 гг.», создало Межведомственный координационный совет по реализации программы¹. Обращает на себя внимание тот факт, что ответственными за реализацию Программы определены многочисленные структуры: департаменты образования, международных связей, здравоохранения, социальной защиты населения, потребительского рынка и услуг, семейной и молодежной политики, комитеты межрегиональных связей и национальной политики, общественных связей, по культуре, физической культуры и спорту, по телекоммуникациям и средствам массовой информации при участии Военного комиссариата. Общее руководство этой работой возложено на Координационный совет по патриотическому воспитанию детей и молодежи Департамента образования города Москвы². Этот департамент в свою очередь определил основных исполнителей Программы — управления воспитания и дополнительного образования, дошкольного и общего образования, науки и профессионального образования, окружные управления образования, отдел международных, межрегиональных программ и общественных связей, центры военно-патриотического и гражданского воспитания, организационно-методического обеспечения физического воспитания, непрерывного художественного образования, физического, военно-патриотического и гражданского воспитания обучающихся и студентов профессионального образования. Предусматривались ежегодные мониторинги состояния патриотического воспитания и ежеквартальные отчеты в Центр военно-

¹ Постановление Правительства Москвы от 12.12.2006 № 956-ПП «О комплексной целевой среднесрочной программе патриотическое воспитание молодежи Москвы на 2007-2009 гг.». [Электронный ресурс] // АльянсМедиа.. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_118880.html (дата обращения: 21.02.2012).

² Приказ Департамента образования г.Москвы от 29.12.2006 № 909 «О реализации Комплексной целевой среднесрочной программы "Патриотическое воспитание молодежи Москвы на 2007-2009 гг."» [Электронный ресурс] // Законы России. URL: http://lawrussia.ru/texts/legal_215/doc215a546x581.htm (дата обращения: 24.02.2012).

патриотического и гражданского воспитания, который в свою очередь готовит обобщенные сведения.

Подобные документы приняты в Волгоградской области¹. Здесь устанавливалось, что результативность реализации Программы измеряется степенью готовности и стремлением граждан к выполнению своего гражданского и патриотического долга во всем многообразии форм его проявления, их умением и желанием сочетать общественные и личные интересы, реальным вкладом, вносимым ими в дело процветания Отечества.

Обратим особое внимание на сформулированные в Программе факторы, отрицательно влияющие на решение проблем патриотического воспитания: «недостаточное программно-методическое обеспечение процесса патриотического воспитания в образовательных и культурных учреждениях; слабая материально-техническая база учреждений социокультурной сферы, осуществляющих работу по патриотическому воспитанию молодежи; недостаточное финансово-экономическое и правовое обеспечение патриотического воспитания; незначительное реальное участие предприятий, предпринимательских структур в материально-техническом и финансовом обеспечении патриотического воспитания; не в полной мере в работу по патриотическому воспитанию вовлечены научные кадры региона, так как не удовлетворена потребность в научных исследованиях о совершенствовании форм и методов работы по патриотическому воспитанию; на низком уровне находится научно-методическое обеспечение подготовки и переподготовки специалистов патриотического воспитания; многие из создаваемых в последнее время программных средств, используемых в современных коммуникационных технологиях и имеющихся в открытом доступе в сети Интернет, наносят существенный вред нравственному воспитанию подрастающего поколения, его психическому и физическому здоровью; в ряде районов области, связанных с компактным проживанием представителей различных национальностей,

¹ Волгоградская областная целевая программа «Патриотическое воспитание граждан» на 2007-2010 годы»: Закон Волгоградской области от 09.01.2007 № 1407-од [Электронный ресурс] // Южный Федеральный округ России. URL: <http://www.rusouth.info/territory3/pack4z/paper-hfgwb2/str5.htm> (дата обращения: 04.02.2012).

патриотизм стал ассоциироваться с национализмом, во многом утрачены традиции развития интернационализма; уважение к символам государства и Отечества, к героическому прошлому страны не возведены в ранг обязательных, приоритетных элементов воспитания подрастающего поколения в системе образования»¹.

В Концепции патриотического воспитания граждан Самарской области² установлены количественные показатели оценки реального состояния работы по патриотическому воспитанию. Основным критерием результативности патриотического воспитания определено сознательное, самостоятельное и активное стремление граждан своими действиями служить России, духовный подъем, устойчивость в обществе, укрепление государства, его обороноспособности и национальной безопасности.

Извлечения из документов мы предприняли для раскрытия содержания государственной политики в сфере патриотического воспитания и для того, чтобы поставить вопрос: нужны ли специальные структуры по патриотизму, громоздкие программы. С советских времён установилось всеверие в документ, но как не скатиться к разговорам о патриотизме. Все сказанное в программах и концепциях по патриотическому воспитанию по сути правильно, но на лицо заорганизованность столь «нежного» дела, каким является формирование патриотизма. В дореволюционной России не было программ патриотического воспитания, но патриотизм был и стоял на общероссийской цели, суммировавшейся девизом: «За Веру, Царя и Отечество». Полезно наблюдение А. Ф. Тютчевой (старшая дочь поэта Ф. И. Тютчева, 1803–1873) о том, что «поверхностное и легкомысленное воспитание является одним из многих результатов чисто внешней и показной цивилизации, лоск которой русское правительство, начиная с Петра Великого, старается привить нашему обществу, совершенно не

¹. Там же.

² Концепция патриотического воспитания граждан в Самарской области: утверждена постановлением правительства Самарской области от 26.09.2007 № 201 [Электронный ресурс] // Самарская область. URL: http://samara.news-city.info/docs/sistemse/dok_iegadi.htm (дата обращения: 04.02.2012).

заботясь о том, чтобы оно прониклось подлинными и серьезными элементами культуры»¹.

Следует всецело согласиться с доктором филологических наук, профессором В. Ю. Троицким: «К патриотизму нельзя призвать. Нужно медленно и серьезно воспитывать духовное начало в человеке. Тогда человек сам обратится к нему. Точно так нельзя заставить верить; нельзя просто привести в храм и сказать: вот тебе вера, верь. Патриотизм возникает через внутреннее побуждение человека, через сознание своей причастности к народу, Родине, и тем самым к человечеству. Поэтому прежде всего надо воспитывать личность»².

Патриотизм не заложен в генах человека. Это не природное, а социальное качество, оно не наследуется, а формируется на протяжении всей жизни.

Вместе с тем в средствах массовой информации не без основания высказываются сомнения в целесообразности директивного принятия государственных программ патриотического воспитания, считая, что «любовь к своей стране должна основываться на личном опыте, а не насаждаться в виде дистиллированных символов», что «такие программы могут нанести вред: чем меньше власть вмешивается в подобные вещи, тем лучше»³. Во время круглого стола «Патриотическое воспитание подрастающего поколения» на радиостанции «Эхо Москвы» 26 января 2002 г. слушателям был задан вопрос о целесообразности принятия программ патриотического воспитания: В течении 5 минут было зафиксировано 3743 звонка – 8 %

¹ Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров: воспоминания и фрагменты дневника фрейлины двора. М.: Мысль, 1990. С. 7. Ее же: При дворе двух императоров. Воспоминания. Дневник. 2002 и 2004; Ее же: Воспоминания. М., 2008. [Электронный ресурс] // Российский Императорский Дом. Официальный сайт. URL: <http://www.imperialhouse.ru/rus/dynastyhistory/bibliography/137.html> (дата обращения: 04.02.2012)

² Троицкий В.Ю. О патриотическом воспитании // Русский Вестник. 2004. № 16 (644). С. 14. [Электронный ресурс] // «Мысли о России» (в Интернете). URL: <http://www.russia-talk.com/rf/patriot.htm> (дата обращения: 22.02.2012)

³ Радугин А. Патриотическое воспитание возвращается в школы. [Электронный ресурс] // KM.RU Образование URL: <http://student.km.ru/view.asp?id=57FDAA2D1A254D9C9706CEE3FE099DF0&idrubr=5D21D4E03EB74A98AAA30F8F45C5E31E> (дата обращения: 05.02.2012).

позвонивших считали, что они способствуют патриотическому воспитанию, а 92 % выразили отрицательное мнение¹.

В Лесногородской школе 29 января 2010 г. была проведена конференция «Я горжусь тобой, Россия!». Это обычная, общеобразовательная в небольшом подмосковном посёлке Лесной городок. Школа в посёлке одна, в 2007 г. ей исполнилось 100 лет. Предварительно учитель физики Ольга Георгиевна Монахова провела исследование уровня патриотизма учащихся. В школе 590 учеников, 23 класса, опрос проводился в 16 классах, на вопросы анкеты ответили 289 человек, это 72 % от обучающихся в этих классах. Ответы были анонимные, хотя некоторые подписывали свои анкеты. На вопрос: «считаешь ли ты себя патриотом России» около 60 % опрошенных ребят ответили утвердительно, около 14% затруднились с ответом, а 27 % написали, что не считают себя патриотами России. Среди ответов на вопрос «Что такое патриотизм?» подавляющее большинство ответили: патриотизм это – прежде всего, любовь и уважение к своей родине, готовность отдать за нее жизнь; преданность своей Родине; любить свою страну и защищать её; гордость за успехи и достижения своей страны. Были ответы и чисто личного восприятия – любовь к Родине, любовь к маме, любовь к природе (3 класс); уважение к государству, в котором ты живёшь, соблюдение чистоты и порядка (4 класс); любовь к своей Родине как к родной маме (6 класс); служение Родине, не предавая её (6 класс); состояние душевной гордости за свою страну, любовь к ней (7 класс); когда человек сделает для своей страны всё и уважает её историю (8 класс); это когда человек гордится своей страной и переживает за неё (8 класс); когда любишь свою Родину и сделаешь всё, чтобы она была лучше (9 класс); чувство долга перед отечеством и любовь к стране (9 класс); умение любить свою страну со всеми её недостатками и множеством положительных черт (9 класс); патриотизм когда человек пойдёт за своей страной куда угодно, и когда страна пойдёт за ним куда угодно (9 класс); вера в величие, силу страны (10

¹ Круглый стол «Патриотическое воспитание подрастающего поколения» на радиостанции «Эхо Москвы», 26 января 2002 г в программе «Глас народа» (ТВ-6). [Электронный ресурс] // «Эхо Москвы». URL: http://www.yabloko.ru/Publ/2002/2002_01/020129_eho_glasnaroda.html (дата обращения: 05.02.2012).

класс); гордость за страну, за Отечество, это внутреннее душевное состояние, когда ты готов полностью отдать себя Родине, всё отдать для того, чтобы твоя страна могла двигаться вперёд, идти дальше, становиться лучше (11 класс).

Привлекательны ответы и на вопрос «Если ты патриот России, то в чём это проявляется?» – мы должны любить свою страну такой, какая она есть, и сохранять ее природу” (5 класс); я люблю Россию и горжусь тем, что живу в самой большой и красивой стране в мире” (5 класс); Я считаю, что Россия самая лучшая страна” (5 класс); когда я уехал в другую страну, мне было плохо в той стране (5 класс); я готов сделать все для страны (6 класс); я могу пойти на войну за свою страну Россию” (8 класс); я готов её защищать (9 класс); я очень горжусь своей Родиной. Я рада, что родилась именно в России. Я буду жить и учиться здесь. И работать (9 класс); я горжусь нашей культурой, нашей историей, нашим народом, природой (11 класс); мой патриотизм заключается в том, что я стараюсь учиться, чтобы в будущем принести пользу своей стране (6 класс); я редко отзываюсь о стране плохо, всегда стараюсь её защищать, если кто-то на неё наезжает (9 класс)¹.

А вот данные социологического исследования, проведенного в муниципальном образовательном учреждении средняя образовательная школа №10 г. Волжский Республики Марий-Эл среди старшеклассников. На вопрос: «Как понимается патриотическое воспитание?» – ответы распределились следующим образом; воспитание любви и уважения к Родине, к месту, где родился, гордость за свою страну – 46 %; воспитание детей и молодёжи – 26 %; служба в армии, защита Отечества – 11 %; труд и служение на благо Отечества, забота о людях своей страны – 7 %; быть патриотом – 2 %; пропаганда идей патриотизма, политическое и идеологическое воспитание – 1 %, затруднились ответить – 7 %. На вопрос: «Нужно ли в нашей стране уделять больше внимания патриотическому воспитанию молодёжи?» – ответили – нужно – 89 %, не нужно – 5 %, затруднились с ответом – 6 %. На вопрос: «Должен ли патриот любить Родину и гордиться ею?» –

¹ «Я горжусь тобой, Россия!». [Электронный ресурс] // Общероссийский проект «Школа цифрового века 2012/13». Фестиваль педагогических идей «Открытый урок». URL: <http://festival.1september.ru/articles/587039/> (дата обращения: 27.02.2012).

ответили: любить и гордиться ею – 78 %, любить и не гордиться – 12 %, затруднились с ответом – 10 %. В этой школе в рамках формирования у школьников патриотизма, как свидетельствует из документов, проводится: военно–патриотическое, духовно–нравственное, туристско–краеведческое, историко–патриотическое, гражданско–патриотическое, социально–патриотическое, героико–патриотическое, спортивно–патриотическое, профессионально–трудовое, психологическое воспитание. Тематика патриотизма рассматривается в преподавании истории Отечества, истории и культура народов, марийской литературы, обществознания, политики и права, русского языка, литературы, географии, мировой художественной культуры, музыки, изобразительного искусства, основ безопасности жизнедеятельности, физической культуры, технологии. Эта работа организовывалась в соответствии с Муниципальной целевой программой «Патриотическое воспитание граждан города Волжска Республики Марий Эл на 2006–2010 годы»¹.

Из названного арсенала естественных средств, формирующих патриотическое сознание, выделим русский язык. Не зря его называли и именуют великим. Но в последние десятилетия не только в простонародии, но и в литературе, периодической печати, на телевидении стали пробиваться, как их называют, нецензурные слова, а проще – матерщина. Могу понять (простите меня), когда на экране идущий в последний бой солдат употребляет «крепкое» слово, но в современных передачах смакуются сценки застолий, уличных разборок обложенных вульгаризмом, причем не испытывая стеснения это делается при детях. Более того, немалые интеллигентские силы выступают за их официальное узаконение — «Возможен ли русский язык без мата?»!

С каким-то скрытым удовлетворением прочитал слова интервьюера Н. Пупышевой в беседе с президентом Санкт-

¹ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МОУ СОШ № 10 г.Волжска Республики Марий-Эл. URL: <http://volgsk10.jimdo.com/http://www.google.com/search?hl=ru&q=%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5+%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&start=90&sa=N> (дата обращения: 05.09.2010)

Петербургского университета Л.А. Вербицкой: «Не секрет, что будучи президентом Владимир Владимирович Путин иногда консультировался у Вас о правильном произношении того или иного слова, фразы»¹.

Далеко не только по нашему мнению важнейшим инструментом в патриотической тематике является телевидение. В указанной выше общероссийской государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы» читаем: «поддержка и содействие расширению патриотической тематики в телевизионных программах, изданиях периодической печати, произведениях литературы и искусства»². В принципе правильно, но речь должна быть фундаментальнее. Фильм патриотической направленности не «перекроет» десятки фильмов дидекивной направленности, где нескончаемо стреляют, грабят, насилуют, а тем более сексуальной тематики. И если это изо дня в день, да на всех каналах, то видимое и слышимое воспринимается как потребность, правило жизни, необходимость, такие передачи несут в себе не только информационное, но и воспитательное, формирующее воздействие на сознание человека.

Как свидетельствуют социологические исследования у молодежи, да и у тех же стариков пользуются вниманием отечественные сериалы криминальной направленности. Вопрос не только в том, что позитивного дают зрителям такие фильмы с фабулой из нынешней действительности, а в том, что порой это художественно обыгранные инструкции для криминального мира и самое главное и печальное – в блестящем исполнении любимых актеров и прекрасной режиссуре. Наверное, традиционно зрительское внимание привлекают преступники, воры в законе, притягивает умение, сообразительность, благородство этих героев в исполнении талантливых артистов. В примерах нет нужды, а их символом стал благородный «вор в законе» в исполнении Александра

¹ Русский язык в обществе и семье. Интервью Л.А. Вербицкой Н. Пупышевой // Вузовский вестник. 2008. № 14 (63). Июль. С. 4.

² Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы»: Утверждена постановлением Правительства РФ от 11.07.2005. № 422. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки РФ. URL: <http://mon.gov.ru/press/reliz/1463/> (дата обращения: 04.02.2012).

Гавриловича Абдулова, великолепно сыгранная им роль Лавра. При внешней привлекательности такие фильмы несут в себе и откровенно негативное воспитательное начало, идеализируют преступников, поступки, слова этих героев становятся предметом подражания.

«Но невольно возникает вопрос: неужели в нашей жизни нет других героев, кроме "воров в законе", бандитов из "Бригады" или отможенных парней из "Бумера"? Неужели они теперь вершители судеб народа, страны? Куда мы идем? Неужели действительно у нас "бандитское" государство? Такой вопрос может возникнуть в голове у человека зрелого, с устоявшимися взглядами на жизнь и на ее ценности. А молодое поколение так же воспринимает весь этот поток кинопродукции с криминальным уклоном? Наверное, нет. А потом мы начинаем выяснять: откуда же у нас разгул детской преступности и жестокости?»¹. Это слова А.Н. Крутова в бытность депутата Государственной Думы ФС РФ.

Хотя и тяжело признавать, но в сказанном большая доля правды. Не секрет, что в советский период с детского возраста человеку прививали патриотизм, газеты и телевидение настойчиво убеждали, что социалистический строй самый прогрессивный, советская армия – всех сильней, образование – самое лучшее, также про медицину, науку, учили доброте, справедливости, уважительному отношению к старшим и множеству других добродетелей. Понятно, что всё это связывалось с коммунистической идеологией, но положительные результаты были очевидны.

И сейчас патриотические фильмы пользуются вниманием не только людьми старшего поколения, но и молодежью. Достаточно вспомнить пользовавшийся огромной притягательностью фильм «В зоне особого внимания» с прекрасным десантником, сыгранным талантом Борисом Галкиным. Немало молодых зрителей прониклись желанием связать свою судьбу с воздушно-десантными войсками. Пять принципов Б. Галкина насыщены патриотической гражданственностью: «Люди должны требовательнее относиться друг к другу – как актеры к

¹ Крутов А.Н. Телевидение – воспитание верности присяге, духа, веры патриотизма. [Электронный ресурс] // Государственная Дума ФС РФ. URL: <http://www.kroutov.ru/content/rgs/rgs11.shtml> (дата обращения: 05.02.2012).

режиссерам. Только тогда жизнь станет лучше, а кино интереснее. Имейте дело только с профессионалами. Дилетанты превращают жизнь в халтуру. В каждом человеке самое ценное – талант и мужество. Если они есть, то человек состоялся. Можно чего-то не знать или не уметь, но сознание должно быть профессиональным. Родителям не должно быть стыдно за то, что делают их дети»¹.

Немало выходит патриотически ёмких книг².

Можно предположить, что в рамках федеральных программ по патриотическому воспитанию был подготовлен затратный сериал «История государства Российского». Но такие патриотические исторические фильмы целесообразно делать менее объёмными и более доходящими до людей всех категорий, особенно молодёжи и даже детей, школьников. Сериалу отводили дневное время, когда экран собирает в основном людей старшего поколения, а молодёжь в это время на работе, в учебных заведениях, вне достигаемости телевидения.

В сравнении с советским временем государственное влияние на телевидение имеет минусовые показатели, в условиях нынешней демократии нельзя регулировать репертуар посредством запретов и недопущений, которые теперь используют телевизионные владельцы. Дебатировалась идея создания общественного совета для определенного контроля в этой сфере; мы ближе к тем, кто, осознавая его значимость, сомневается в эффективности такой меры. Общественным контролером должен стать каждый работник телевидения, который, отмеряя возможные прибыли «кассовых» фильмов, не забывает об их резонансе. Если каждый властный теле начальник, формируя студийный портфель, скажет сам себе — что даст этот фильм обществу и его собственным детям, больше ничего и не надо.

¹ Катаева В. «Борис Галкин: Все получится». [Электронный ресурс] // Труд7: еженедельная газета о семье и жизни. URL: <http://www.trud.ru/issue/article.php?id=200610121892601> (дата обращения: 05.02.2012).

² См., например: Португальский Р.М., Рунов В.А. Верховные Главнокомандующие Отечества. М.: ИСТ-ФАКТ, 2001; Шолохов А.Б. Полководец, Суворову равный, или Минский корсиканец, Михаил Соболев / Серия «Русские витязи» М.: ЮниВестМедиа; Шахмагонов Н.Ф. Святейший князь Потемкине и Екатерина II в любви, супружестве и государственной деятельности / Серия «Русские витязи». М.: ЮниВестМедиа.

«Раньше думай о Родине, а потом о себе». На этом формировались советские люди, это с высочайшей силой продемонстрировали участники Великой Отечественной. Но встречается и иное представление, в частности не рядового мастера российских СМИ. А. Герасимов, будучи главным редактором радиостанции на частоте 90,8, первым заместителем генерального директора НТВ, в интервью обозревателю Е. Кузину осознанно заметил: «Мы рассчитываем, что наш слушатель будет значительно моложе и более состоятельным. Таких людей личная жизнь интересует больше, чем политика. Правило прежде думать о Родине, а потом о себе – это не для нашего слушателя. Я не думаю, что среди нашей аудитории будут люди, которые ходят на митинги по поводу монетизации. Им важнее успех на работе, машина, семейное благополучие, личные перспективы. А то, куда ведут нас “правые”, чем занято правительство, – его интересует только в режиме мониторинга. Это те, кто не вступит ни в одну политическую партию ни при каких обстоятельствах»¹.

С таким пониманием гражданской ответственности можно сформировать чистоганного предпринимателя, но не патриота и даже не гражданина.

Общество и каждый живущий в нём в высших интересах должны способствовать тому, чтобы граждане, особенно молодёжь, проявляли позитивную социализацию и посредством её способствовали его развитию. Причем всё общество. 21 декабря 2007 г. в передаче «Народ хочет знать» шло обсуждение вопроса: «Повысит ли нашу нравственность создание общественного совета или это очередная иллюзия?». О целесообразности такого совета высказывался Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. И вот М. И. Арбатова (писательница и общественный деятель, возглавлявшая «Клуб женщин, вмешивающихся в политику», просветительно-консультационную общественную организацию, ориентированную на создание российской женской политической элиты и противостояние дискриминации по половому признаку на всех уровнях общества) заявляет, что Патриарх не

¹ «Правило вначале думать о Родине, а потом о себе – не для нашего слушателя. Интервью А. Герасимова обозревателю «Известий» Е. Кузину. 07.10.2005. [Электронный ресурс] // Media Atlas. URL: <http://www.media-atlas.ru/items/?a=view&id=313&cat=interview> (дата обращения: 06.02.2012).

должен вмешиваться, его место за церковной оградой. Почему? Во-первых, Патриарх полноправный гражданин, он может высказываться по любому вопросу, также как это успешно делает писательница; во-вторых, он, как наиумнейший и высоковоспитанный человек, не высказывал эту мысль как требование Русской Православной Церкви. Об этом же говорит признанный интеллигент Н.С. Михалков: «Нельзя допустить преобладания потребительства над духовностью, нравственностью...»; и далее: «Мы утратили созерцательность жизни»¹.

Нам кажется, что в последнее время ни правительство со своим образовательным министерством, ни партии, находящиеся на плаву, ни Общественная палата и пр. не высказались так открыто и справедливо по вопросу нравственности, как это делали представители Православной церкви, в частности митрополит Смоленский и Калининградский² Кирилл³, который на X Всемирном Русском Народном Соборе прозорливо заявил: «Важнейший вопрос современности – это связь идеи прав и свобод личности с проблемой ее нравственной ответственности».

Участники названной передачи третьего канала телевидения, как и большинство россиян, в том числе глубокоуважаемый Патриарх, обеспокоены очевидными просчетами в нравственности, все осознают – надо что-то делать. Общественный совет на телевидении – одно из предложений, но справедливо опасение в его действенности. Нет, нам не нужны постановления политбюро, не нужна и цензура, но у общественности, народа должно быть право не только смотреть телевизор, но и (хотя бы) высказывать свое мнение. Поставлю вопрос по-другому: все мы осознаем право СМИ высказывать критические замечания, но почему нет такого права у граждан, у народа, который конституционно осуществляет власть непосредственно и через органы государства и местного самоуправления?

¹ Указ. по: Бирюков Д. Фабрика грёз: От «Адмирала Нахимова» в цвете до электронного билета в зал // Российская газета. Федеральный выпуск. 2008. 3 июля С. 9; [Электронный ресурс] // Российская газета. Культура. URL: <http://www.rg.ru/2008/07/03/fabrika.html> (дата обращения: 25.02.2012).

² Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

³ Биография Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла // Официальный сайт Московской патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/547091.html> (дата обращения: 05.02.2012).

Прибегнем к такой форме дискуссии – фильм «Семнадцать мгновений весны»¹, как нам кажется, побил все отечественные и зарубежные рекорды по прокату, но ведь его с удовольствием смотрят в десятый раз, и не по федеральным программам «содействия расширению патриотической тематики в телевизионных программах», а в силу высоко патриотичному содержанию, национальной гордости он не сходит с телеэкрана.

В этом плане нельзя согласился с мнением о том, что в результате социализации «человек начинает рассматривать принятые в обществе взгляды как нечто само собой разумеющееся и не подлежащее сомнению»². Нам представляется, что здесь больше от советского стиля; в демократической ситуации поле взглядов индивида не ограничено, он может, да и должен принимать эти взгляды, но с каким-то своим акцентом, подправкой под себя, проявлять одобрительно-критическое отношение к декларируемым нормам поведения. Социализация проявляется как в их одобрении, так и в обратном – неприятии. Поэтому социализация является процессом усвоения человеком различных образцов поведения и психологических установок, [социальных норм](#) и ценностей как принятых, так и не принимаемых обществом. И совсем не обязательно, чтобы, как отмечают социологи, «на стадии индивидуализации у человека формировалось критическое отношение к общественным нормам поведения». Думается, прежде всего, человек познает общественные нормы, проявляя к ним свое отношение, и формирует свое миропонимание, мировосприятие, как бы определяет

¹ «Семнадцать мгновений весны» – многосерийный художественный телефильм. Снят по одноимённому роману Ю. Семёнова. Изначально снят на чёрно-белую плёнку, 12 серий продолжительностью от 65 до 79 минут каждая (всего 14 часов). В фильме использовано большое количество военной документальной хроники. Впервые демонстрировался с 11 по 24 августа 1973 г. по Первой программе Центрального телевидения. Аудитория первого показа оценивается в 50–80 млн зрителей (Klaus Mehnert. *The Russians & their favorite books.* — Hoover Institution Press, Stanford University, 1983. P. 47). См.: Семнадцать мгновений весны (телефильм). [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 05.02.2012).

² Социализация. [Электронный ресурс] // Свободная энциклопедия «Википедия». URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (дата обращения: 23.02.2012).

свои нормы поведения и отношения к окружающему миру. Индивидуальность — это и предпосылка социализации, и ее результат. Социально ориентирован и лидер политической партии и матёрый бандит, но смысл социализации у них кардинально различен.

В этой связи, говоря о патриотизме, можно подискуссировать в отношении термина «десоциализация». С одной стороны, это действительно «процесс, противоположный социализации, означающий утрату индивидом определённых социальных ценностей и норм», но с другой — то же социализация со своими ценностями. Это особенно актуально в силу происходящей в современном обществе ресоциализации, усвоения новых ценностей взамен прежних в связи с его переходом в принципиально иные социальные условия, нежели это было в большой по времени советский период¹.

В советский период российской истории социализация и патриотизм во многом окрашивалась политизированностью. Приемлемо было только то, что проявлялось в рамках интересов государства, правящей коммунистической партии. Известна формула классика коммунистической теории о том, что нравственно лишь то, что служит делу коммунизма. На такую социализацию подрастающего поколения работали мощнейшие социальные институты — начальная, средняя и высшая школа, пионерская и комсомольская организации, правящая партия, творческие союзы, радио и телевидение, газеты и журналы, художественная литература — практически всё общество, включая семью. Именно семью. Поучительны слова профессора Л.А. Вербицкой: «...уже немного поздно воспитывать человека, когда он приходит в школу. Ребенок получает воспитание, находясь ещё в организме матери»².

Всеобщее внимание к патриотизму было естественным, так как общество было политизировано, все его институты формировали

¹ См.: Кравченко А.И. Культурология: учебное пособие для вузов. М.: Академический проект, 2001. [Электронный ресурс] // Культурология: теория, школы, история, практика. URL: <http://www.countries.ru/library/theory/formdere.htm> (дата обращения: 24.02.2012).

² Русский язык в обществе и семье. Интервью Л.А. Вербицкой Н. Пупышевой // Вузовский вестник. 2008. № 14 (63). Июль. С. 4.

социализацию, которая служила его целям и интересам. Более того считалось, что, как говорилось в Большой Советской Энциклопедии, «в классовом обществе содержание патриотизма становится классовым, ибо каждый класс выражает своё отношение к отечеству через присущие ему специфические интересы»¹.

Понятно, что приветствовалось социалистическое соревнование и отвергалась система конкуренции, которая считалась капиталистической, анти социалистической. Но мы не хотели бы в советской системе формирования социализации усматривать только негатив, хотя его было немало, прежде всего сковывание личности в своих проявлениях. В то же время она имела позитивные результаты, итогом которых стали поколения советских патриотов, человеческое совершенство которых признавал весь мир.

При переходе от советской политической системы к демократически российской патриотизм, точнее не патриотизм связывался с экономическим состоянием страны и граждан, которое незavidно выглядело в сравнении с ведущими странами мира. В сторону Запада двинулись люди, имеющие хорошую профессиональную подготовку, полученную в советской системе образования и науки, признанные специалисты, которых принимали с распростертыми руками и которые (точнее – многие из которых) упрочивали карьеру. Конечно, исходя из теории глобализации, хорошо, что советская школа фигурного катания на льду дала многих тренеров для зарубежных спортсменов, да и было бы неправильно в каждом таком случае уповать на то, что в своей стране эти люди не имели сверхзарботков. Именно сверхзарботков, так как и в своей стране они были не из категории обездоленных. В какой-то мере ситуация напоминала период установления Советской власти, когда российские знаменитости культуры, искусства, науки перебазировались в Соединенные и иные штаты.

Будучи политически не ангажированным, тихонько уйду от этой темы. Вернемся к телевидению, затронем вопрос о позитиве и негативе.

¹ Большая Советская Энциклопедия. Третье издание. Т. 19. М.: Советская энциклопедия, 1975. С. 833-834.

Цитированное из интервью иллюстративному на мелованной бумаге журналу *Psychologies*. На той же странице Г. Юзефович и Ю. Пучкова, люди не случайные в подлинной журналистике, пишут «Та манера, в которой современные СМИ подают информацию, также способствует поддержанию в нас ощущения тревожности. Бесконечные повторы пугающих кадров, нагнетающие напряжение прогнозы аналитиков укрепляют убежденность в том, что наше беспокойство не лишено оснований. Они увеличивают недоверие к миру, заставляя искать успокоения...»¹.

Полностью разделяю мнение заместителя гендиректора ВГТРК Дмитрия Киселёва, сказанные в интервью обозревателю «Известий» Н. Кочетковой: «Нужно показывать позитивные примеры. Прозрачность и понятность деятельности власти. Польза для России и объединение общества. Общество должно быть едино в своем понимании блага для России. При этом естественно, что ценностные ориентиры остаются: свобода, материальный достаток, человеческое достоинство. В целом мне хотелось бы сделать наш информационный поток более позитивным и вдохновляющим. Семьям тяжело видеть много крови на экране.

-А как позитивно говорить о терактах, стихийных бедствиях, убийствах?

-Всегда есть люди, которые борются с этими явлениями. Мы должны нацеливать и государство, и общество на то, чтобы была оказана своевременная и быстрая помощь. Журналисты должны защищать общество от произвола. Я против того, чтобы смаковать эти события. Наверное, отравления в детских садах, пионерских лагерях происходят часто, но если мы будем каждый день об этом сообщать, у нас создастся ложная картина мира. Ведь тогда мы не сообщаем об огромном числе детских учреждений, где все в порядке. Есть опасность замолчать здоровые учреждения и нормальные школы.

Нужно показывать позитивные примеры: построена дорога, открыли школу. Жизнь состоит ведь не только из чернухи. Если вы посмотрите CNN - вам покажут Африку лишь тогда, когда там лихорадка Эбола или несколько миллионов умирают от голода в

¹ Юзефович Г. и Пучкова Ю. Больны ли мы новостями? // *Psychologies/ Психология*. 2006. № 9. Октябрь. С. 53.

Зимбабве. В остальных случаях Африки как континента там не существует. Американские новости – это новости происшествий. Европейский подход к телевидению другой. У России тоже своя коррекция. У нас есть счастливые семьи, рождаются дети, и, вы удивитесь, более 2/3 наших граждан с оптимизмом смотрят в будущее, опираясь в том числе на новости. Я считаю, что это большой ресурс для общества»¹.

Извиняемся за большое цитирование мнения так редко встречающегося в наше время и повторимся – с озвученным Дмитрием Константиновичем Киселевым подходом нельзя не согласиться.

На канале НТВ четыре раза в день² идет передача «Обзор чрезвычайных происшествий». Конечно, надо информировать о происшествиях, но когда это переполняет экран, царствует пессимизм. В противовес этому можно назвать программы Владимира Соловьева энтэвэшные «К барьеру» и «Воскресный вечер», второго канала «Поединок». В них поднимаются острые, злободневные, актуальные вопросы, но на них в споре известных личностей даются ответы, они наполняют человека оптимизмом, применительно к нашей статье — вызывают чувство патриота.

Может не надо следовать советскому опыту, когда с экрана постоянно и много рассказывалось о достижениях рабочих и крестьян, люди знали лучших поименно, принимали их в пример. Признаемся, что современных подобных имён просто не знаю. Вот и получается, что в лекциях перечисляем звучные имена, говорим о подвигах тружеников города и села довоенных и послевоенных лет, а сегодняшнюю историю подаем безымянно.

Кто виноват? Думается, и власти и журналисты. Разве надо иметь мандат и доступ к секретностям, чтобы сделать репортаж о полевых работах, показать тех, кого раньше именовали передовиками?

¹ Киселев Д.: «Нужно показывать позитивные примеры» // Известия. 2008. 24 июля. [Электронный ресурс] // Известия. URL: <http://www.izvestia.ru/news/338791>; [Электронный ресурс] // Viperson.ru. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=463881&soch=1> (дата обращения: 05.02.2012).

² Программа телевидения на 6 февраля 2012 г. РБК – ТВ Программа. [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://tv.rbc.ru/?d20120206g1> (дата обращения: 05.02.2012).

Следует обратить внимание на резолюцию Парламентской ассамблеи Совета Европы 1608 (2008) «Самоубийства среди детей и подростков в Европе: серьезная проблема для здравоохранения», принятую Ассамблеей 16 апреля 2008 г. В ней говорится:

«11. В течение последних лет Ассамблея также отмечала опасность, связанную с неправомерным использованием Интернета, и необходимость введения правил пользования им. Суицид очень часто пропагандируется, в частности на веб-сайтах и в некоторых блогах, и это может приводить к тяжелым трагедиям. Кроме того, манера освещения этой проблемы в средствах массовой информации нуждается в пристальном внимании, особенно когда это касается подростков, легко поддающихся влиянию Интернета и телевидения.

12. Кроме того, Ассамблея озабочена тем вредом, который может нанести онлайн-информация, проповедующая суицид. Даже в тех случаях, когда такой контент не относится к категории запрещенных и исследования не обнаруживают в нём признаков побуждения к самоубийству, он содержит угрозу физическому, эмоциональному и психическому благополучию молодых людей, особенно в части, касающейся демонстрации сцен нанесения себе вреда и восхваления таких поступков. Ассамблея отмечает, что защита детей и молодежи от таких рисков является частью обязательств, которые несут государства-члены в соответствии с Европейской конвенцией о правах человека.

13. В связи с этим Ассамблея считает, что в качестве меры противодействия пропаганде самоубийства, распространяемой через Интернет, размещение в Интернете государствами-членами и другими заинтересованными сторонами информации о самоубийствах, послужит примером выполнения Интернетом общественно полезных функций»¹.

В феврале 2012 года, когда писалась эта статья, потрясли суициды двух школьниц в подмосковной Лобне и двух подростков в Москве, совершенные один за другим. А потом было продолжение этого

¹ «Самоубийства среди детей и подростков в Европе: серьезная проблема для здравоохранения»: Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1608 (2008). Принята Ассамблеей 16 апреля 2008 г. Предварительное издание. [Электронный ресурс] // Сайт ПАСЕ. URL: http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2008%5D/%5BApr2008%5D/Res1608_rus.asp (дата обращения: 05.02.2012).

национального несчастья. Страшно звучит признание «Подростковые самоубийства в России приобретают размах эпидемии»¹.

По данным Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахова, в последние годы частота суицидов 10-14-летних детей колеблется в пределах от 3 до 4 случаев на 100 тыс., а среди подростков 15-19 лет – 19-20 случаев, превышая средний мировой показатель по этой возрастной категории населения в 2,7 раза. В среднем в стране ежегодно сводят счеты с жизнью более 200 детей и 1,5 тыс. подростков².

И опять к всесильным СМИ. Во время моей поездки в США у здания студенческого общежития, где мы квартировали, мы увидели человека, совершившего самоубийство. С тех пор прошло половина столетия, из молодого человека превратился в старика, но и сейчас, вспоминая, ужасаюсь виденным тогда. Невольно: а надо ли по всем телеканалам по несколько раз в день говорить о совершенном факте суицида? Кого-то возмущает, а кто-то откладывает в свой ум (зачастую – детский, жизненно не сформировавшийся). Как в прошлом член Союза журналистов СССР, задумываюсь: хорошо или плохо, что в мои журналистские годы такую информацию процеживали?!

Сегодня как злокачественная опухоль расплзаются нравственные болезни века, которые отрицательно действуют на все стороны человеческой жизни, а, следовательно, на нашу безопасность. Надо не только лечить, но и предотвращать эти осложнения, вести эффективную профилактику. Здесь все сложно, не однозначно, нельзя насильственно внедрять «коммунистическую нравственность», но и нельзя быть пассивными, нейтральными в безнравственности.

Вызовы времени в их негативном проявлении требуют мобилизации духовных, нравственных усилий всего общества.

¹ Турасов В. В Москве подросток выбросился с 17-го этажа. // Ежедневная электронная газета «Утро.ru» 2012. 9 февраля. [Электронный ресурс] // www.utro.ru/ URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/02/09/1027684.shtml> (дата обращения: 09.02.2012).

² Уполномоченный по правам ребенка потребовал от Минздрава и Минобрнауки подготовить программы по предотвращению самоубийств среди подростков. 09.02.2012. [Электронный ресурс] // Гарант: Информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/news/380213/> (дата обращения: 09.02.2012).

Воспитание патриотического сознания в той или иной форме проводится различными социальными структурами общества — семья, система образования всех уровней, армия, общественные организации и т.п. Трудности связаны прежде всего с тем, что прежний идеал Отечества целенаправленно разрушался, а новые идеи и представления отчетливо не проявились и не утвердились в российском обществе. Отсутствие общественно признанного идеала, образа своей Родины весьма затрудняет патриотическое воспитание молодежи и отрицательно влияет на формирование ее гражданственности и социальную активность.

Прежние воспитательные структуры практически разрушены и не могут на должном уровне осуществить формирование личностных и гражданских качеств молодежи в современных условиях. Создание новых социальных институтов воспитания требует значительных усилий со стороны государства и общественных организаций, концептуальной проработки проблемы воспитания и социализации. Надо признать, что министерства образования, культуры, Российская академия образования пока не смогли сформулировать действительно современную концепцию нового стиля воспитания, в том числе патриотического, адекватного состоянию общества.

Наверное, нужно было разрушить старую коммунистическую систему воспитания, она просто не могла бы вписаться в современную Россию. Но нельзя и оставлять общество без системы воспитания. Еще долго будем вспоминать непродуманные действия первого Президента России Б.Н. Ельцина (1931–2007), его указ за номером один, разорвавший единый процесс образования и воспитания, фактически уничтоживший систему воспитания в стране. Вместе с тем известно, что, чем сложнее общество, чем оно более развито, тем более сложны и правила «игры» для его граждан, тем более сложен и длителен путь социализации личности, формирования у неё необходимых качеств для жизни в этом обществе. Демократическое общество по сравнению с тоталитарным усложняет процесс воспитания, жизнедеятельность личности, что предполагает формирование личностных и гражданских качеств, которые не были необходимы при прежней политической системе.

В современном обществе воспитание нельзя принимать однозначно, нельзя его навязывать, проводить директивно. Но общенациональные интересы требуют, чтобы общество и государство контролировали воспитательный процесс, помогали людям ориентироваться в реальном соотношении разлагающих и воспитывающих ее сил, отличить истинные ценности от мнимых и ложных, достойные цели от недостойных.

Процветание и безопасность страны во многом зависят от формирования любви к родному Отечеству, российскому народу. Именно это, как представляется, обязывает максимальное внимание уделять патриотическому воспитанию всех граждан, и, конечно, с самого юного возраста. Цель ясна, так как она правильна, вполне исторична, но как этого достичь. Истинные патриоты были во все века и во всех существовавших в стране общественно-политических системах. Однако патриотизм воспринимался по-разному, и сейчас возникает вопрос об эволюции самого понятия. Но мне кажется, что суть понятия неизменна. Патриотизм приходит с рождением человека и сопровождает его всю жизнь, он как бы в сознании, ему лишь надо реализоваться.

В стране немало делается по патриотическому воспитанию.

В рамках Государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 гг.»¹ департамент по молодежной политике Министерства образования провел конкурс по реализации подпрограммы «Формирование условий для гражданского становления, патриотического, духовно-нравственного воспитания молодежи». Отрадно, что на конкурс было представлено 242 программы из 65 субъектов РФ².

В Ханты-Мансийском автономном округе одним из приоритетных направлений государственной молодежной политики стало возрождение патриотических традиций и воспитание гражданской ответственности за своё Отечество. Действует Координационный Совет по гражданскому и

¹ Вузовские вести. 2003. №3. Февраль. С. 5. [Электронный ресурс] // Красная звезда. URL: http://www.redstar.ru/2001/03/02_03/document.html (дата обращения: 05.02.2012).

² Филиппов В.М. Образование и духовность. [Электронный ресурс] // Сибирская православная газета. URL: <http://www.ihtus.ru/12003/edu58.shtml> (дата обращения: 27.02.2012).

патриотическому воспитанию молодежи. Основными направлениями его работы стали: развитие системы патриотического воспитания; воспитание и поддержание у граждан с детского возраста чувства патриотизма, гражданского долга, общественных интересов; обеспечение активного участия семьи, школы, общественных и государственных институтов в патриотическом воспитании, координация деятельности государственных, муниципальных структур и ведомств; формирование комплекса нормативно-правового, организационно-методического, кадрового и материально-технического обеспечения системы патриотического воспитания; физическое развитие детей и молодежи, формирование стремления к здоровому образу жизни. Учитывается опыт и достижения прошлого. Мероприятия ориентированы на все социальные слои и возрастные группы граждан. Проводятся военно-спортивные игры «Зарница», «Орленок», «Щит» для детей, подростков и молодежи; конкурсы-фестивали военно-патриотической песни. В муниципальных образованиях созданы учреждения, центры, клубы и объединения, деятельность которых направлена на реализацию программ военно-патриотического воспитания, системную подготовку юношей к службе в вооруженных силах. Ежегодно проводятся торжественные концерты, посвященные Дню защитника Отечества и Дню пограничника, открытый фестиваль военно-патриотической песни «Эхо войны». Стало доброй традицией благоустройство памятников, обелисков воинам-интернационалистам¹.

Рязанское отделение Союза коммунистической молодежи ежегодно проводит акцию по ремонту обелисков участникам Великой Отечественной войны «Это нужно живым!». Это не разовая акция, а мероприятия, проводимые по мере необходимости, включающие косметический ремонт, уход за территорией вокруг памятников, разбивку клумб, посадку аллей в память о героях войны, уход за могилами участников войны, скончавшихся в последующее время; возложение цветов и гирлянд. Активисты Рязанской городской и

¹ Формирование системы гражданского и патриотического воспитания. [Электронный ресурс] // Гражданское патриотическое воспитание. Информационно-просветительский портал Ханты-Мансийского округа. URL: <http://www.admhmao.ru/socium/molod/patriot/patriot3.htm> (дата обращения: 05.02.2012).

Клепиковской районной организации СКМ РФ посадили аллею и разбили сквер в память о комсомольцах, погибших в годы войны. Учащиеся старших классов провели акцию «Письмо ветерану» – конкурс сочинений школьников 5-11 классов, лучшие из которых в виде писем были отправлены участникам войны¹.

Но прав и протоиерей Д. Смирнов, когда говорит, что единственными воспитателями молодежи стали эстрада, которая «разрушает и развращает», и телевидение, которое, показывая «психически больных людей, заражает их болезнями» и тех, кто смотрит телевизионные передачи». Популярной стала формула «бери от жизни все», какой уж тут патриотизм².

В российской истории гражданское общество не конституировалось, вместо него веками воспроизводился раскол на множество сообществ. А.С. Ахиезер объяснял это отсутствием массового идеала, реально обеспечивающего их интеграцию в единое целое³.

Притчей во языцех стало гражданское общество – вот, мол, при царе и Советах его не было, только сейчас строим. А могла ли жить страна великая без него? Арифметически гражданское общество – это набор действующих факторов: партий, общественных организаций, демократических канонов, основополагающих ячеек, объединяющих людей в семьи, многое иное и, в конце концов, сам гражданин. Если бы всего этого не было, то не было бы жизни, но ведь всё это было, другое дело какое качество, насколько действенна результативность. Поэтому именно гражданское общество постоянно развивается, совершенствуется, осовременивается. Это неотъемлемая часть отечественной истории, только к ней надо не предвзято относиться. Хозяином гражданского общества является именно гражданин, и его

¹ Работа по патриотическому воспитанию. [Электронный ресурс] // Рязанское отделение СКМ РФ. URL: <http://www.kprf.ryazan.ru/skm/patriotic.htm> (дата обращения: 07.02.2012).

² Шкель Т. Воспитание чувств. Лепутаты озаботились лефипитом патриотизма в молодежи // Российская газета. Федеральный выпуск. 2006. 11 октября № 4193. [Электронный ресурс] // Российская газета. Общество. URL: <http://www.rg.ru/2006/10/11/patriotizm.html> (дата обращения: 05.02.2012).

³ Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. 3. М., 1991. С. 289-290.

творцом то же гражданин, но деятельный, энергичный, проникнутый патриотизмом к этому самому обществу.

Сегодня много говорится о российской идее, но подступы к ней еще не открыты, в том числе и в плане соединения современного устройства страны, демократических институтов с патриотизмом.

В СМИ отложился такой эпизод: «В середине 1990-х гг. генерал А.И. Лебедь (1950–2002) устроил пресс-конференцию в Нью-Йорке в помещении штаб-квартиры Русской Православной Церкви Заграницей. Бывший там редактор узла «Мысли о России» задал ему такой вопрос: *«Александр Иванович, какая сегодня общегосударственная цель в РФ?»* И пояснил – *«В царские времена цель суммировалась в “За Веру, Царя и Отечество”*; *в советские времена – “шли к светлым далям коммунизма”*. *А что сегодня?»* Генерал Лебедь подумал, помолчал и сказал: “Сегодня такой цели нет”¹». В своё время Великий полководец А.В. Суворов произнес: «Мы – русские! Какой восторг!»². Вот основа, корневище русской идеи.

Каждому понятно, что без патриотизма нет ни государства, ни народа. Патриотизм – это то сокровенное, что связывает человека с прошлым и настоящим его страны, вырабатывает надежду и веру в ее будущее, что интуитивно приводит человека к благоговейному отношению к своему Отечеству. Патриотизм в его подлинном понимании неразрывно связан всегда с утверждением национального достоинства.

... «Сейчас таких нет».

Есть, конечно, но если нет, то почему. Как бы развёрнутое понимание трагичности этого вопроса дал величайшего ума и нравственности Человек – Патриарх Московский и всея Руси Кирилл как раз в день, когда писалась статья, 8 февраля 2012 г., в официальной Патриаршей резиденции в Даниловом монастыре во время встречи с председателем Правительства Российской Федерации, кандидатом в

¹ О патриотическом воспитании. [Электронный ресурс] // Мысли о России. URL: <http://www.russia-talk.com/rf/patriot.htm> (дата обращения: 09.02.2012).

² Указ. по: Мы – русские! Какой восторг [Электронный ресурс] // Правая.ru: Вестник чёрной модернизации. 12.05.2008. Православно-аналитический сайт URL: <http://www.pravaya.ru/dailynews/15804> (дата обращения: 10.02.2012).

Президенты РФ В.В. Путиным в присутствии руководителей традиционных религиозных общин России. Вот Его мысль:

«Слово “традиция”, я понимаю, не всеми в должной мере воспринимается сегодня. Это связано часто в массовом сознании с некой архаикой. Но на самом деле традиция – это механизм и способ передачи ценностей, которые не могут исчезнуть из народной жизни. Не все то, что в прошлом, хорошо, ведь мы выбрасываем мусор, мы же не все сохраняем от нашего прошлого. Но есть вещи, которые необходимо сохранять, потому что, если мы их не сохраняем, разрушается наша национальная, культурная, духовная идентичность, мы становимся другими, и чаще всего мы становимся хуже. ... А вот что сегодня мы имеем? Если просто проанализировать весь информационный поток: телевидение, интернет, средства массовой информации, другие печатные книги, фильмы – они все работают, может быть, не на 100 %, но абсолютное большинство работает на формирование инстинкта человека, гражданина цивилизации. Никаких высоких идеалов! ... Для того, чтобы солдат поднялся в атаку, никакой зарплатой вы его не мотивируете. Если море огня навстречу этой шеренге, которая должна подняться и идти защищать Родину, — только высочайшая мотивация, только чувство долга. ... А чувство долга – это нравственное понятие и одновременно идейное понятие. Но наша цивилизация сегодня не создаёт, не формирует чувство долга. Все направлено на формирование инстинктивного подхода: я должен удовлетворять своим потребностям, чем больше, тем лучше; чем я больше буду денег на это тратить, тем лучше. Вот на этом поле мы все и существуем. ... Семьи оказались неспособными воспитывать детей в очень большом количестве случаев, потому что информационный поток разрушал все эти усилия семьи, ... Но здесь вот что очень важно, на мой взгляд? Нужно вернуть воспитательную функцию в детский сад, в школу, в университет. У нас должна быть идейная, духовная парадигма, в рамках которой бы осуществлялось это воспитание личности, ведь у нас есть ценности. У нас есть ценности – нравственная ответственность. ... Не в силе Бог, а в правде. ... Вот я думаю, что сегодня кинематограф, телевидение должны это нести не путем морализаторства, от которого всех, простите, тошнит, а путём мудрого и правильного включения наших национальных ценностей, которые одновременно являются и общечеловеческими, конечно, ценностями, вот в этот наш

информационный поток и в наши воспитательные усилия»¹. «Церковь постоянно указывает на исторические уроки и обстоятельства и призывает не наступать в который раз на одни и те же грабли»², – и это то же Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

Спасибо, Ваше Святейшество !

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ И ПРОЦЕССОВ В РОССИИ

Совокупный исследовательский опыт формирует комплекс компонентов политической системы, в который входят: политическая организация общества, включающая в себя государство, политические партии и движения, общественные организации и объединения, трудовые коллективы; политическое сознание, характеризующее идеологические и психологические стороны политической власти и политической системы.; социально-политические и правовые нормы, регулирующие политическую жизнь общества и процесс осуществления политической власти; политические отношения, складывающиеся между элементами системы по поводу политической власти; политическую деятельность.

Политические партии и общественно-политические движения в России в ретроспективе и в современности имеют существенное значение для всей жизни страны.

С большевистской победой политический плюрализм и многопартийность последовательно шли на спад, партийная система

¹ Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на встрече председателя Правительства РФ В.В. Путина с лидерами традиционных религиозных общин России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2004759.html> (дата обращения: 08.02.2012).

² Патриарх Кирилл в храме Христа Спасителя: «Почему определенной части нашего общества не нравится сегодня Русская Православная Церковь?». 8 апреля 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт храма во имя святой Живоначальной Троицы Эвенкиж православия. URL: <http://www.hram-evenku.ru/news2.php?id=19620> (дата обращения: 08.04.2012); Чинкова Е. Патриарх призвал молиться о прекращении волны кощунств. [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 8 апреля 2012 г. URL: <http://www.kp.ru/daily/25864/2830856/> (дата обращения: 08.04.2012).

сужалась и свелась к единственной партии, общественно-политических движений в их классическом понимании фактически не стало.

Можно говорить о причинах этого процесса, объективного и субъективного проявления.

На первое место я бы поставил укрепление новой советской власти и создание ею заградительных препятствий для политической конкуренции. Конечно, это не назовешь какой угодно демократией, но понять можно и нужно. Какая власть не обеспечивает себе наиболее благоприятные условия для существования, сохранения именно власти или властных полномочий? Вопрос в том, как это делается. На основе политологического учения, мне представляется, что здесь советская власть так или иначе, более жёстко или в нормах существующего права допускала прямые посулы тоталитаризма. И власти в купе с большевистской партией, которую таже власть окрестила «правлящей», а её вождь – «правительственной», одержали победу на политическом ландшафте, разными мерами вплоть до репрессивных вырубili практически все иные партии с общественно-политической структуры общества, был использован громадный арсенал форм и методов, носящих больше грубое попрание правовых, законодательных установок, нежели политического дискурса. Руководством к действию был марзматический принцип: «Для достижения цели все методы хороши».

Вслед за этим просто необходимо учесть, что некоммунистические или оппозиционные (к власти) партии в основном вели неконструктивную политику, не были выразителями интересов и чаяний народа, хотя таковыми себя пропагандировали. Если провести контент-анализ программ действовавших в последний период возможного существования в России партий, то по большому счёту коммунисты выигрывали.

Ещё более объективная ситуация – положение в стране по любой раскладке было сложным и тяжёлым, народ жаждал перемен, своим умом тянулся к тем, кто обещал светлое будущее, хотя и в далёкой перспективе, кто был новым на политической арене. Здесь вся привлекательность была на стороне большевиков.

Таким образом, объективные и субъективные факторы привели российское общество к однопартийной системе, к возможному появлению правящей партии. Нынешний лидер коммунистов с докторской учёной степенью говорит о том, что советская компартия была не партией в классическом понимании, а партийно-государственной системой. Как таковая у нас действительно существовала уникальная в мировом сообществе партийно-государственная система. Важно иметь в виду и подчеркнуть, что положение партии как руководящей силы общества фиксировалось Высшим законом государства, закреплялось конституционно. Но компартия имела все соответствующие атрибуты партийной структуры, начиная с членства и финансирования.

Сейчас больше критиков (даже со стороны КПРФ) советской компартии, нежели здравых оценщиков. Наверное, парадоксально, что не создано современного варианта её научной, справедливой, достоверной истории. В нынешний Год российской истории об этом хотелось бы особо сказать.

Выскажусь по этому вопросу строго в рамках существовавших политических процессов и использовавшихся технологий о компартии как политического института. Политологическая наука содержит теорию концепций политических партий, критерии их дифференциации. Российская компартия вполне правомерно и законно с позиций государства имела свою научно и идеологически разработанную концепцию, исходила из теории марксизма-ленинизма, которая определялась как государственная. То есть это говорило о правомерности эксперимента в построении социализма. В данном случае не будем давать оценку самой этой теории и тем более практике её реализации.

Советский вариант предусматривал, что компартия являлась руководящей силой общества. Её указания были обязательными внутри всех её структур от первичных ячеек до высших органов, то есть как и во всех иных партиях. Но её решения, с позволения конституции, признавались всеми государственными и общественными структурами, которые, исходя из них, определяли свои цели в решении общенародных задач по построению социалистического общества. Важнейшее значение

имело то, что руководители государственных и общественных органов избирались в состав соответствующих партийных органов, и тем самым они были в силу партийной дисциплины обязаны реализовывать партийную политику в своей сфере деятельности.

Кроме того, государственные и общественные органы были заинтересованы в том, чтобы их руководители и представители входили в состав партийных органов, так как это поднимало их общественный статус и позволяло использовать права и возможности партийных органов. Так, председатель Совета министров и часть его заместителей избирались членами или кандидатами в члены политбюро ЦК партии, и тем самым они полномочно участвовали в выработке и принятии решений высшего органа партии и несли партийную ответственность за реализацию коллективно принятых решений. Всё это «работало» на то, чтобы партия считалась правящей. Действовало ленинское определение: «Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний ЦК партии»¹. Съезды и другие коллективные руководящие органы компартии принимали социально-экономические программы. Это было не в ущерб правомочий государственных органов, а совместно с ними, с привлечением к выработке решений специалистов, причем не только из коммунистов, но и беспартийных.

Надо учесть и то, что была строгая партийная дисциплина, каждый руководитель был «прозрачен» (современное выражение) перед коммунистами, а это (за исключением просчётов) действительно были передовые люди в своих коллективах и территориях. Не оправдываю, когда исключённого из партии притесняли на работе и, в трудовом коллективе, в учебных заведениях, но во многом это были оправданные дисциплинарно-воспитательные меры.

Подведу итог: советская компартия – уникальное явление в теории политических партий, в том числе её уникальность в функциональности как правящей.

В этой связи нельзя найти объективного объяснения в представлении современной «Единой России» как правящей. Начнём с того, что это не конституционно, только Основной Закон государства

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 30-31.

может предопределять особое положение в государстве и обществе не государственных, общественных структур, каковой является ЕР. Истеричность (самый подходящий термин) ЕР после последних парламентских выборов, когда государственных руководителей территорий за низкие показатели поддержки народом единороссов стали потеснять вплоть до оставления губернаторской должности, – это показатель вульгарного использования самоприсвоенного титула.

Странно и то, что парламентские партии терпят титул оппозиционности. По отношению к правительству любая партия оппозиционна и одновременно содружественна в проведении здоровой политики, в развитии жизнедеятельности общества. Даже к отношениям между партиями понятие оппозиционности слабо приемлемо – каждая партия проводит свою политику, которая в чём-то едина с другой партией, а в чём-то противодейственна, причем одно и второе может касаться как отдельных вопросов, так и политики в целом. Это просматривалось во время дебатов претендентов на пост президента страны в 2012 г.

Особый вопрос – многопартийность. На этот счёт есть разные теории, есть и многоцветность практического опыта. Жизнь учит, учит всему – она в практике, которая закономерно перерастает в теории, и наоборот. Для всех стран, точнее для всех обществ не может быть единого подхода. В начальный послереволюционный российский период была умеренная и во многом логичная многопартийность. За весь советский период при однопартийности страна, народ истосковались по партийной многовариантности, и как следствие в начальный послесоветский период шёл бурный партийный процесс. Может к уникальным можно отнести партию любителей пива, хотя, а почему бы такой партии не быть? Или партия домохозяек, которые резко политизировались. На сайте Министерства юстиции РФ были вывешены «Сведения о «действующих» организационных комитетах политических партий по состоянию на 20.04.2012». К этому времени было подано 150 заявок на создание политических партий¹. В том числе: «Новая Великая Россия»; «Имперская партия»; «Пирацкая партия России»; «Казачья

¹ [Электронный ресурс] // Сайт Министерства юстиции РФ. URL: <http://www.minjust.ru/node/2162> (дата обращения: 22.04.2012).

Партия»; «Земство России»; «Самодержавная Россия»; «Возрождения России»; «Монархическая партия России»; «Социальная партия России»; «Субтропическая Россия»; «Экологическая партия»; «Новая Россия»; «Свободная Россия»; «Державная РОССИЯ - РУСЬ»; «Партия горожан»; «Партия пенсионеров»; «Патриотическая партия России»; «Партия свободных горожан»; «Деревенская партия»; «Гражданская Сила»; «Жилищно-коммунальная партия Российской Федерации»; «Всемирное Братство Казачьего и Офицерского Спецназа»; «Российский Объединённый Трудовой Фронт»; «Партия любви»; «За женщин России»; «Партия будущего»; «Добрые Люди России»; «Партия Социальных Сетей»; «Интернет-партия»; «Партия налогоплательщиков России»; «Партия креативного класса»; «Россия без мракобесия»; «Партия хипстеров России»; «Партия 18+»; «Время молодых»; «Молодежная Россия»; «Умная Россия»; «Утро», «Посади своё дерево».

В этой связи вряд ли нужно устанавливать какие-то ограничения по количеству членов и территориям, что в общем то стало проводиться после последних парламентских и президентских выборов

И вряд ли надо привязывать существование партии с правом участия в формировании представительных органов власти. Любая партия может предложить своих представителей в любые избираемые структуры власти, и уже гражданам определять, кому отдать предпочтение. Что же касается выдвижения кандидатов для любого избрания, то такое право равноценно с партиями должны иметь трудовые коллективы, другие формирования граждан, и избираться все избираемые в органы власти должны от граждан соответствующих территорий. Всякие так называемые «паровозы», тащившие «вагонетки» будущих депутатов, должны занять свое место в Книге Гиннеса.

Здесь актуален вопрос о группах интересов в политике, их социальных структурах, типологии, основных чертах, а также о группах давления как инструмента воздействия на процессы государственного и политического управления и их тактике. Такие группы могут быть как структурированные, носящие определённый, устоявшийся характер, так и спонтанного свойства.

Группы интересов в политике или группы граждан, объединяющиеся по политическим интересам, – это наиболее

эффективные с точки зрения интересов граждан формирования, которые интересуются политикой, хотят проявлять свою активность и действенность в данной сфере. Правомерно считается, что это одна из форм гражданского общества. Такие группы носят общественный характер, они независимы от государственных структур, хотя имеют возможность и потребность сотрудничества с ними. Наверное, одним из принципиальных здесь вопрос о самоответственности участников в соблюдении законодательства и установленных в обществе правил. Наиболее выраженными группами граждан по политическим вкусам являются политические партии, но здесь естествен определенный регламент в форме членства, партийной дисциплины и ответственности, обязательности выполнения принятых решений.

Более сложными являются так называемые группы давления, которые используются как инструмент воздействия на процессы государственного и политического управления. Во многом спонтанна тактика таких групп, зависима от организаторов таких групп, от целей и задач, которые они преследуют.

Нам представляются показательными в этом плане собрания людей в форме митингов, шествий на Болотной площади и проспекте А. Сахарова, затем у памятника А.С. Пушкину. Их организаторы больше ориентировались на противодействие государственной власти, использовали громкие лозунги, часто не имевшие под собой конкретности, но позволявшие взбудоражить человека. Популярным был ультиматум об отстранении от должности председателя Центральной избирательной комиссии, которым легко поднять любого чем-то недовольного. Поддался даже Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека^{1 2}.

¹ Владимиру Чурову дали президентский совет. [Электронный ресурс] // Коммерсантъ.ru 26 декабря 2011 г. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1846187> (дата обращения: 01.04.2012).

² Тележурналист С. Сорокина и руководитель «Клуба региональной журналистики» И. Ясина вышли из Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по причине «фальсификация итогов выборов в Государственную Думу и грубая расправа над участниками протестных митингов». См.: Светлана Сорокина вышла из президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Аналогичное решение приняла правозащитница Ирина Ясина. [Электронный ресурс] // Sostav.ru. URL: <http://www.sostav.ru/news/2011/12/09/s4/> (дата обращения: 01.04.2012).

Отставка не состоялась, так как не было для этого основания. Заметим – в данном случае можно говорить, что этот Совет по правам человека фактически призвал к нарушению прав человека в отношении человека исполняющего обязанности гражданского служащего и не допустившего криминальности. Получилось так, что организаторы митингов подвели немалые массы людей, которые опрометчиво поверили им. И здесь должна быть законодательная ответственность организаторов и перед обществом, и перед людьми. Указанные митинги выявили существенную их черту – вперед идущими, ораторами и обвинителями были люди, вышедшие из руководящих структур государства – правительства и парламента, которым по разным причинам отказали в доверии.

Но здесь возникает проблема власти как компонента политического порядка, власти как господства в стране, социального контроля, её легитимность и эффективности. Почему власть не сумела не омоном, а силой убеждения, разъяснения взять обстановку на митингах под нормальное взаимопонимание? Как представляется – власть в декабре 2011 г. растерялась, не нашла адекватного решения, не использовала своей функции управления.

Многие протестные заявления были давно известны, они вызывали недовольство, и их можно было разумно решить, как это было сделано в законодательных президентских предложениях, но, как говорится, уже постфактум. Президент страны говорит о необходимости существенной модернизации политической системы. Но совсем недавно в январе 2010 г. на заседании Государственного совета, обсуждавшего вопросы политической системы, премьер-министр РФ заявлял: «Любой эффективной политической системе должна быть присуща здоровая степень консерватизма. Политическая система не должна дрожать, как жидкий студень, при каждом к ней прикосновении»¹. Всё получилось как раз наоборот – консерватизм привёл в движение (содрагание) российскую политическую систему, и хорошо, что она окончательно не заостенела, не потеряла возможности совершенствования, в том числе

¹ Стенографический отчёт о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. 22 января 2010 года, Москва, Кремль. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/transcripts/6693> (дата обращения: 04.03.2012).

отвергая по единодушию парламента и политических партий восполненную не так давно консервативную традицию назначенчества губернаторов. В апреле 2012 г. В. В. Путин так охарактеризовал отношение к политической системе: «...нужно всегда думать о совершенствовании нашей системы политической таким образом, чтобы она была стабильной, надёжной, эффективной и гибкой с точки зрения реакции на те процессы, которые происходят внутри страны и вокруг неё»¹.

Справедливо пишет доктор социологических наук П.К. Гончаров: «Необходимым условием прогрессивного развития общества выступают адекватные изменения в его политической системе»². Отсюда политической системе предписано постоянное развитие, совершенствование, модернизация.

Консерватизм уверенно и безапелляционно пробрался и к легитимности власти. На протяжении затянувшегося времени шло противостояние, с одной стороны, партий, даже парламентских, многих общественных деятелей и организаций, с другой – высшего руководства страны по поводу необходимости обновления командного состава в правительстве и вывода из него конкретных личностей. Первые недовольны обстановкой в социальной сфере, экономике, здравоохранении, обороне; вторые доказывают необходимость стабильности министерского корпуса, но в то же время заявляют о предстоящих коренных изменениях в его составе после президентских выборов и о создании «большого правительства». Логика говорит о том, что действия должны быть оперативными, по необходимости, а не «красным дням» календаря.

В проблеме власти как управления серьёзное внимание привлекает вопрос об адекватности образования государственных хозяйственных

¹ Председатель Правительства Российской Федерации В.В.Путин выступил в Государственной Думе с отчётом о деятельности Правительства Российской Федерации за 2011 год. Стенограмма. 11 апреля 2012 г. [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. URL (дата обращения: 11.04.2012).

² Гончаров П. К. Политическая система российского общества в условиях постсоветского транзита (социологический анализ)». Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. М., 2009. С. 12.

руководителей порученным им участков в системе государственного управления.

Публичной критике того, что министр здравоохранения Т. А. Голикова далека от медицинской специальности (окончила Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова по специальности «экономика труда»¹), а Министр сельского хозяйства Е. Б. Скрынник, наоборот, окончила медицинский институт, имеет учёные степени помимо доктора экономических наук и кандидата медицинских наук². Министр обороны был специалистом по торговле мебелью, а потом стал доктором наук по налоговой системе. Возглавлял кафедру оптики в Гомеле. Его главный труд «Основы теоретической кристаллооптики» Гомель, 1987. Когда писал эту рецензию, увидел в интернете такой заголовок: «Министр обороны России маршал табуреткин»³.

Известно, что в 30-х гг. бурного развития страны, её экономики, становления системы государственного управления промышленными министерствами руководили не специалисты в соответствующих отраслях.

Скажем долгое время на «плаву» был Л.М. Каганович. В разные годы он был наркомом Рабоче-крестьянской инспекции Туркестанской республики, председателем Ташкентского горсовета, наркомом путей сообщений, наркомом тяжёлой промышленности, наркомом топливной промышленности, первым наркомом нефтяной промышленности, заместителем председателя Совнаркома СССР, министром промышленности строительных материалов (кстати, одной из наиболее отстающих отраслей промышленности), первым секретарём и членом

¹ Голикова, Татьяна Александровна. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%EE%EB%E8%EA%EE%E2%E0,%D2%E0%F2%FC%FF%ED%E0%C0%EB%E5%EA%F1%E5%E5%E2%ED%E0> (дата обращения: 17.03.2012).

² В уходящем кабинете министров преобладают гуманитарии. [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. 28.02.2012. URL: <http://ria.ru/politics/20120228/579595124.html> (дата обращения 17.03.2012).

³ Министр обороны России маршал табуреткин (Сердюков). [Электронный ресурс] // Сибирская Земля. URL: http://sibzemlya.ucoz.ru/news/ministr_oborony_rossii_marshal_taburetkin_serdjukov/2011-01-22-420(дата обращения 15.03.2012)

политбюро ЦК КП (б) Украины, первым заместителем председателя Совета Министров СССР, членом Президиума и Политбюро ЦК КПСС, председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы, как один из первых заместителей Председателя Совета Министров СССР контролировал несколько важных министерств, на закате карьеры работал в Свердловской области управляющим трестом Союзасбест. А на закате своей 97-летней жизни был признанным чемпионом своего жилого квартала по игре в домино¹.

Как видим, говоря современным языком, он был руководящим топ-менеджером², как, скажем, нынешний А. Б. Чубайс, то руководя всей энергетикой огромной страны, то возглавляя её движение к нанотехнологиям; правда он формально имеет право на менеджерство в различных отраслях экономики – в 1983 г. защитил кандидатскую диссертацию по экономике на тему: «Исследование и разработка методов планирования совершенствования управления в отраслевых научно-технических организациях»³.

И всё же руководить отраслями народного хозяйства должны специалисты в своей сфере деятельности.

В этой связи обращаюсь к одной фразе Президента РФ Д. А. Медведева (14 марта 2012 г.): «Реформировать государственную службу в нашей стране могут два человека — это Президент и Председатель Правительства. От них и будет зависеть, какой механизм

¹ Каганович, Лазарь Моисеевич. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%9B%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80%D1%8C_%D0%9C%D0%BE%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87 (дата обращения: 15.03.2012).

² Топ-менеджмент (от англ. Top management) — группа руководителей высшего уровня иерархии организации, которые ежедневно несут ответственность за эффективное управление этой организацией. Такие руководители наделены советом директоров и/или акционерами, необходимыми властью и полномочиями. См.: [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%EE%EF-%EC%E5%ED%E5%E4%E6%EC%E5%ED%F2> (дата обращения: 18.03.2012).

³ Чубайс, Анатолий Борисович. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D7%F3%E1%E0%E9%F1_%C0%ED%E0%F2%EE%E8%E9_%C1%EE%F0%E8%F1%EE%E2%E8%F7 (дата обращения: 18.03.2012).

они должны получить»¹. Формально это в рамках установленного механизма назначенчества, и в этом большая беда, когда не учитывается не только мнение общественности, но и используется мнение парламента как высшего органа законодательной власти.

Скажем, почему только одна парламентская партия, неконституционно возведённая в ранг правящей, правительственной, имеет установленное президентом страны право выдвигать предложения по назначению федеральных министров и губернаторов (президентов, глав администраций) субъектов Федерации, а другие политические партии, также входящие в Государственную Думу ФС РФ, таким правом не обладают? Мне помнятся непозволительные нападки руководящих деятелей этой правящей партии на С. М. Миронова в его бытность Председателем Совета Федерации ФС РФ за то, что он в передаче Первого канала телевидения В. В. Познера позволил себе высказать свои соображения о позиции премьер-министра, который создавал эту партию и стоял во главе её, вплоть до заявления. Мы, мол, тебя рекомендовали на этот пост и ставим вопрос о уходе с него. Прямо таки «Я тебя породил, я тебя и убью»².

Нельзя не обратить внимание на высказывание экс-президента СССР. В опубликованном 24 марта 2012 г. интервью газете «The Los Angeles Times»³ М. С. Горбачёв заметил, что «положение вещей, когда народ фактически никак не влияет на управление страной, в которой живёт, является недопустимым»⁴.

¹ Расширенное заседание рабочей группы по формированию системы «Открытое правительство». 14 марта 2012 г. Сколково. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%B2%D1%8B%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/14773> (дата обращения: 18.03.2012).

² Фраза из произведения Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». С этой фразой старик Тарас Бульба обратился к своему сыну Андрею, перед тем как убить его за предательство. [Электронный ресурс] // www.dslov.narod.ru URL: <http://dslov.narod.ru/pos/p451.htm> (дата обращения: 25.03.2012).

³ Mikhail Gorbachev doubts fairness of Russia presidential vote. The leader who oversaw the breakup of the Soviet Union is now a critic of the Russian government. The Los Angeles Times. 2012 March 24. [Электронный ресурс] // Los Angeles Times. URL: <http://articles.latimes.com/2012/mar/24/world/la-fg-russia-gorbachev-qa-20120324> (дата обращения: 27.03.2012).

⁴ Злобин В. Горбачев обрушился на Путина с критикой. Бывший президент СССР с неприязнью отозвался о характере российского премьера.

И вот опять *первый* заместитель секретаря президиума Генерального совета «Единой России», координатор социально-консервативного клуба партии «Единая Россия», член бюро высшего совета «Единой России», председатель комитета (курсив наш) Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов А. К. Исаев, комментируя 26 марта 2012 г. интервью экс-президента СССР «The Los Angeles Times», заявил, что Горбачёв не имеет права давать рекомендации избранному большинством президенту России¹. Почему? По какому праву ЕРовский чиновник лишает гражданина России права высказывать своё личное мнение? Почему от имени фракции самопровозглашённой правящей партии – ЕР (опубликовано на официальном сайте фракции ЕР в ГД ФС РФ) «затыкают рот» всемирно признанному политическому деятелю?

Журналист, политик, бизнесмен, главный редактор «Независимой газеты» К.В. Ремчуков в также в авторской передаче «В. В. Познер» 12 марта 2012 г.² высказал личное суждение о целесообразности с избранием нового президента страны смены всего кабинета министров, всех министров разом. В этих словах есть логика и осознание современной российской ситуации. Поэтому подсознательно я бы поддержал такое мнение. Но всё же в этом вопросе должен быть персонифицированный подход. В этой связи не согласен и с мнением о том, что срок государственной службы должен ограничиваться шестью годами. Стране, в конце концов, не так важно, сколько лет работает министр и даже сколько ему лет от рода; а важно, чтобы это был крупнейший специалист, организатор, творец, чтобы он сумел поставить своё дело на высочайший уровень. Прекрасный пример — С. К. Шойгу министром РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий был почти двадцать лет, удостоенный высшего звания Героя Российской

[Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро». URL: <http://www.utro.ru/mega/> (дата обращения: 27.03.2012).

¹ Исаев: Горбачев своими заявлениями продолжает подыгрывать «секте белых лент». 26.03.2012. [Электронный ресурс] // Государственная Дума ФС РФ. Фракция «Единой России». URL: <http://www.er-duma.ru/press/52375> (дата обращения: 26.03.2012).

² [Электронный ресурс] // Познер. 12.03.2012. URL: <http://www.1tv.ru/sprojects/si=5756> (дата обращения: 24.03.2012).

Федерации за мужество и героизм, проявленные при исполнении воинского долга в экстремальных ситуациях.

Отстукивая эти строки, невольно подумал о том, что я как гражданин отечества крайне мало знаю о деятельности, взглядах, концепциях наших министров и в целом кабинета министров. Всё и вся озвучивает премьер-министр, с упорством каждодневно озвучивает новые и надоевшие проблемы, ставит задачи, выступает всезнающим и всеобъемлющим человеком.

По кадровой аттестации всесторонне приемлемым в последние годы был министр культуры, но я не слышал его программного доклада о состоянии российской культуры, её близких и дальних перспективах. И так можно пройти практически по всему министерскому корпусу. Сплагиачу великолепное название третьеканальной передачи «Народ хочет знать». Больше того – народ, которому всенародно принятая Конституция даёт власть, должен знать, кто по его поручению и доверию управляет делами страны, какова наша перспектива по всем сторонам общественной, политической, экономической жизни.

Судя по телевидению, на заседаниях президиума правительства нет дискуссий, рассмотрения различных мнений.

Уже после избрания нового Президента России (то есть по истечении своего президентского срока полных четырёх лет) 22 марта 2012 г. Президент РФ Д. А. Медведев признал, что в России имеется кризис доверия общества к власти¹, отметив, что это «общественный феномен», постоянная составляющая любого государства. «Каков рецепт преодоления этого неверия? Рецепт только один – убеждать, открыто общаться, вступать в диалог на любом уровне: на президентском уровне, на правительственном уровне, на уровне министерском, губернаторском, руководителей муниципальных образований»². Вот этого как раз и не хватало раньше, в том числе в период президентства В. В. Путина и Д. А. Медведева.

¹ Азин В. Медведев признал кризис доверия власти. [Электронный ресурс] // Газета «Утро» 22 марта 2012 г. URL: <http://www.utro.ru/peredovica/> (дата обращения: 22.03.2012).

² Заседание рабочей группы по формированию системы «Открытое правительство» 22 марта 2012 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL:

Но простого убеждения явно недостаточно, если по данным исследования ВЦИОМ 97 % граждан России не считают, что они влияют на принятие государственных решений и несут за них какую-либо ответственность, по другим опросам социологов более 70 % российских граждан не удовлетворены состоянием дел в нашей стране и были бы готовы эмигрировать¹. Вспомним хотя бы высокодорогостоящий проект Сколково, принятый на самом верху, и многочисленные настороженные (скомно заметим) отклики на фоне прозибающих российских наукоградов. Но вот совсем иной пример: в Южной Корее к составлению форсайта² технологического развития страны в своё время было привлечено более 10 тыс. исследователей³. Реализовано не всё из предложенного, но в этом проявилась патриотическая заинтересованность в судьбе страны, соучастие граждан в решении крупных государственных программ.

Или возьмите решение президента об увеличении окладов военнослужащим и полиции в РАЗЫ: 2 – 3 раза. Это действительное умопомрачительная прибавка, которая могла показаться только в глубоком сне, оплачиваться она будет за счёт всего народа, которому принадлежит власть и которого никто об этом не спросил, в том числе у профессоров ведущих вузов, зарплата которых, наоборот, урезается. Об увеличении расходов на вооружение также не спросили у владельца конституционной власти, а министра финансов (из числа немногих

<http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/14828> (дата обращения: 22.03.2012).

¹ Ахромеева Т., Малинецкий Г., Посошков С. Критика инновационного разума // Точки над Ё. 2012. № 1. С. 44.

² Форсайт (от англ. Foresight — «взгляд в будущее») — инструмент формирования приоритетов и мобилизации большого количества участников для достижения качественно новых результатов в сфере науки и технологий, экономики, государства и общества. По результатам форсайт-проектов создаются дорожные карты. Является одним из важнейших инструментов инновационной экономики. Кроме американского варианта форсайта есть японский (целиком основанный на методе Дельфи) и Европейский (основанный на инерционном развитии) варианты. Современные форсайтные разработки тесно связаны с техникой сценирования. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D4%EE%F0%F1%E0%E9%F2> (дата обращения: 25.03.2012).

³ Ахромеева Т., Малинецкий Г., Посошков С. Критика инновационного разума // Точки над Ё. 2012. № 1. С. 47.

уважаемых народом министров) за несогласие на весь земной шар высекли и силой власти отобрали министерский портфель.

Крупный начальник правительственной партии А. К. Исаев с забралом поучает нас: «Путин предложил создать ситуацию, когда граждане смогут участвовать в управлении государством не от выборов до выборов, а постоянно. Это можно будет осуществить через систему опросов и референдумов, через саморегулируемые организации и совместное обсуждение законопроектов с общественными объединениями, представляющими интересы людей»¹. Уважаемый по должности Андрей Константинович, почему же Вы, прежде всего как *первый* заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России, да ещё кандидат политических наук не только не инициировали в названных случаях упомянутые опросы граждан и референдумы, но даже не предложили вынести эти вопросы, действительно затрагивающие всеобщие интересы, на обсуждение того же российского народа?!

Но опросы проводятся, и они очень и очень тревожные.

Обнародованный 17 ноября 2011 г. опрос, проведённый социологами «Левада-Центра», касался общего отношения россиян к политической жизни в стране. Он проходил 3-19 октября среди 1520 человек в 45 регионах РФ. Большая часть опрошенных вообще не хочет участвовать в политической жизни ни на федеральном, ни на местном уровне в силу уверенности в неспособности оказать какое-либо влияние на происходящие процессы. Подавляющее большинство россиян (82 %) уверены, что ни на что повлиять они не могут. Доля желающих проявить политическую активность и уверенных в возможности влиять на происходящие в стране процессы составляет 31 % и 14 % соответственно. По мнению 66 % россиян, в настоящее время интересы власти и общества в стране не совпадают: 31 % опрошенных убеждены,

¹ Горбачев своими заявлениями продолжает подыгрывать «секте белых лент» [Электронный ресурс] // Исаев Андрей Константинович, председатель комитета по труду и социальной политике [ГД ФС РФ]. URL: <http://www.isaev.info/vzglyad/66/> <http://www.isaev.info/vzglyad/66/> (дата обращения: 26.03.2012); Исаев: Горбачев своими заявлениями продолжает подыгрывать «секте белых лент». 26.03.2012. [Электронный ресурс] // Государственная Дума ФС РФ. Фракция «Единой России». URL: <http://www.er-duma.ru/press/52375> (дата обращения: 26.03.2012).

что у власти и населения всегда разные интересы и цели; 30 % считают, что власти живут за счёт населения и поэтому вынуждены его обманывать; 21 % не видят обратной связи между теми, кто принимает решения, и населением; 15 % убеждены, что интересы власти и общества совпадают только в критические периоды. По данным опроса, 85 % граждан убеждены в том, что большинство современных российских политиков занимается политической деятельностью исключительно ради личной выгоды, и столько же – 85 % утверждают, что многие госчиновники практически не подчиняются законам¹.

К этому стоит добавить, что по «свежему»² опросу Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 11 % респондентов хотят эмигрировать из России за границу на постоянное место жительства. Особенно печально, что потенциальные эмигранты – молодёжь (генетически – надежда России). Представление о сроках своей эмиграции уже имеют 44 % опрошенных (причём среди молодёжи таковых – 59 %): 11 % планируют уехать в течение ближайшего года-двух, 13 % – трех-пяти лет, 11 % – шести-деяти лет, 8 % – десяти лет³.

По опросу ВЦИОМа 2006 г. на вопрос: «Куда бы вы отправились, если бы пришлось уехать из страны» – 12 % наших соотечественников ответили, что выбрали бы для себя Германию, 5 % – США, 4 % – Францию, по 3 % – Швейцарию, Англию и Украину, другие страны называли не более 2 % россиян⁴.

¹ ВЦИОМ, ФОМ и «Левада-Центр» оценили рейтинги партий, Путина и активность россиян. В них наблюдается эффект «стоп-кадра». [Электронный ресурс] // Newsru.com в России. 17 ноября 2011 г. URL: http://www.newsru.com/russia/17nov2011/opros_partii.html (дата обращения: 25.03.2012).

² Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 10–11 марта 2012 г. Опрошено 1,6 тыс. человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

³ ВЦИОМ: каждый десятый хочет эмигрировать из России. [Электронный ресурс] // РБК daily: ежедневная деловая газета. 26.03.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2012/03/26/focus/562949983366638> (дата обращения: 26.03.2012).

⁴ Шувалова И. «Валить из России» готов каждый десятый. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Уро-ru» 26 марта 2012 г. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/03/26/1036719.shtml> (дата обращения: 04.04.2012).

В этой канве нельзя пройти стороной вопрос о заработках всевозможных чиновников.

По официальным данным в 2009 г. семья первого вице-премьера Правительства РФ И. И. Шувалова получила 621,4 млн рублей. «Красивее» звучит – 1,7 млн в день¹. Газета «Русский день» по этому поводу дала такой заголовок: «Доход жены Шувалова в 2010 г. в сотни раз больше Медведева и Путина вместе взятых»². Конечно же, об этом знали президент и премьер-министр, следовательно, это оправдывается и поощряется. Но я бы всё же здесь поставил «жирный» знак вопроса³.

У другого вице-премьера правительства РФ А. Г. Хлопонина доходы увеличились за один 2011 г. в 21 раз и достигли отметки в 484 млн рублей, это 1,33 млн в день⁴. У в сведениях «О доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2010 г.» под его фамилией указано 25 земельных участков площадью 36 571 кв.м., в том числе в Италии 8223 кв.м., 3 жилых дома на 1629 кв.м., нежилое здание на 1594 кв.м., бассейн в 250 кв.м.⁵. (Один знакомый профессор обеспокоен – как же он, бедняга [Хлопонин], управляет этими землями? – Наивный человек! Я, наоборот, скажу о геройстве Шувалова и Хлопонина – как им нелегко встречаться с простым людом, да и с теми

¹ Сергеев М. Не бедные люди. [Электронный ресурс] // Независимая газета. 04.12.2011. URL: http://www.ng.ru/economics/2011-04-12/4_income.html (дата обращения: 25.03.2012).

² [Электронный ресурс] // Русский день. Rusday. URL: http://www.rusday.com/articles_new/2011-04-11/4374 (дата обращения: 24.03.2012).

³ Шувалову принадлежит недвижимость в России, Великобритании, ОАЭ и Австрии. В общей сложности во владении супругов две квартиры в России, жилой дом и земельный участок в ОАЭ. Супруги арендуют недвижимость в Австрии, Великобритании и ОАЭ. В их собственности также три автомобиля марки Mercedes, один Jaguar, один «ЗиЛ 41047», «ВАЗ 2101» («копейка») и дом на колесах марки Ford. [Электронный ресурс] // Известия 12 апреля 2012 г. URL: <http://izvestia.ru/news/521753> (дата обращения: 12.04.2012).

⁴ Самый богатый чиновник в России – вице-премьер Александр Хлопонин. [Электронный ресурс] // Известия 12 апреля 2012 г. URL: <http://izvestia.ru/news/521753> (дата обращения: 12.04.2012).

⁵ Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные членами Правительства Российской Федерации за отчетный финансовый год с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года. [Электронный ресурс] // Правительство РФ. URL: <http://правительство.рф/docs/14802/> (дата обращения: 17.04.2012).

же наивными профессорами, о чём говорить с теми, кто о миллионах знает только из арифметических учебников).

Что меня заботит – как поступать со всякими справочниками с царских времён и до сегодня, дававшими определения «помещика»? Не заменять же его на «член российского правительства времён Путина и Медведева».

А вот как ПРАКТИЧЕСКИ поступают в соседней и братской Белоруссии. Президент Александр Григорьевич Лукашенко не допускает больших доходов членов Правительства. На совещании по вопросам приватизации в апреле 2012 г. прямо заявил: «Может, кто-то за этим столом хочет поучаствовать в приватизации? Пожалуйста – выходите из состава правительства, доставайте из карманов деньги и покупайте предприятия на общих основаниях. Если у вас есть такие деньги. Но по моей информации, наверное, на тысячу кирпичей или десять кубов силикатных блоков, может, у вас деньги и есть, а на остальное — не знаю». Он говорит, что всегда держал своих подчиненных «в ежовых рукавицах» и в самые лучшие времена премьер-министр получал 3,5 тыс. долларов, после кризиса доходы и вовсе сократились в два раза.

Корреспондент газеты «Салідарнасці» Анастасия Зеленкова попыталась разобраться в доходах слуг народа и резюмирует: «Судя по тому, что до этого времени из состава правительства никто не вышел, богатеет в нашем руководстве не нашлось». Но официальная зарплата членов правительства находится в пределах 1000-1500 USD, а по её переводу на силикатные кирпичи около 3 250 долларов. Это меньше чем у работающего в две смены грузчика на пивзаводе. Корреспондент, считая этот заработок высоким, пишет: «Народ, который, как манну небесную, уже много лет ждёт зарплату в 500 долларов, обещанную ему этим же правительством и президентом, без сомнения, проникся плачевным состоянием своих «слуг»»¹.

Средства массовой информации сообщали, что МВД России обнародовало данные о доходах более 300 своих высокопоставленных сотрудников, в основном это генеральские должности, на которые назначают указом президента. Вот газетные заголовки к этой

¹ Зеленкова А. Кирпичом по членам правительства. [Электронный ресурс] // САЛІДАРНАСЦЬ. 21.04.2012. URL: (дата обращения: 28.04.2012)/

информации: «Нургалиев диву даётся заработкам ряда сотрудников МВД»; «Глава МВД удивлён доходам некоторых коллег»; «Рашид Нургалиев: Чего я только не посмотрелся на переаттестации!»; «Нургалиев удивился богатству подчиненных»; «Нургалиев поразился уровню доходов и масштабам имущества коллег»; «Рашид Нургалиев чего только не посмотрелся в комиссии по аттестации. Больше всего удивили доходы подчиненных»; «Нургалиев обиделся за доходы своих подчиненных»; «Глава МВД шокирован уровнем дохода коллег».

А каковы доходы жен полицейских начальников? Газета «Ведомости» проанализировала опубликованную статистику – супруга заместителя начальника Центра обеспечения оперативно-служебной деятельности по противодействию экстремизму МВД за год заработала почти 16 млн рублей при годовом доходе мужа около 750 тыс. рублей; супруга начальника оперативно-розыскного бюро номер 5 при МВД РФ имела годовой доход в 9,9 млн; жена первого заместителя начальника ГУВД по Московской области 7,8 млн¹.

Примеры заразительны. При нищенской зарплате профессуры высших учебных заведений «чемпионом зарплатной ректорской гонки» по версии Минобрнауки является В. С. Литвиненко, почти 20 лет возглавляющий Санкт-Петербургский горный институт. В 2010 г. среднемесячная его зарплата с учётом премии составила 703 600 рублей (более 16 900 евро). У «второго номера» – ректора Российского государственного социального университета академика РАН В. И. Жукова в 2010 г. доход составил 579 400 рублей в месяц (почти 14 000 евро). Зарплата «номера три» в этом рейтинге у ректора Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова В. И. Гришина – приближается к 10 000 евро в месяц. Четвертым в «почётном» списке ректор Российского государственного университета нефти и газа имени И. М. Губкина В. Г. Мартынов – в 2010 г. он получал по 360 тыс. рублей в месяц, а в 2011 г. уже 400 тыс. (около 9615 евро)².

¹ Указ. по: [Электронный ресурс] Лента.ру. 21.06.2011. URL: <http://lenta.ru/news/2010/06/21/wifemvd/> (дата обращения: 22.03.2012).

² Ромашова А. К ректорам залезли в карман. [Электронный ресурс] // Столетие: Информационно - аналитическое издание фонда исторической перспективы: интернет-газета. 11.11.2011. URL: http://www.stoletie.ru/obschestvo/k_rektoram_zalezli_v_karman_2011-11-11.htm (дата обращения: 23.03.2012); Ректор Санкт-Петербургского горного

На заседании рабочей группы по формированию системы «Открытое правительство» 22 марта 2012 г. Президент России говорил: «На мой взгляд, неплохо, что мы приняли ряд важных решений о контроле за доходами государственных и муниципальных служащих. Сейчас такие сведения предоставляют более чем миллион 200 тысяч человек. Это не значит, что все эти сведения безупречны, но это тем не менее впервые за все годы истории нашей страны открытые сведения... Скажу честно, первая декларационная кампания дала почти нулевой эффект. У меня нет уверенности, что вторая декларационная кампания окажется существенным образом более эффективной... Мы должны саму по себе кампанию по декларированию, регулярную работу по декларированию сделать принципиально иной»¹.

Я далёк от всякого рода незаконности приобретения указанных сумм российских рублей. Но в чём дело, если самое высшее руководящее лицо, гарант Конституции, провозгласившей власть народа, руководитель антикоррупционной возни, читая эти цифры не знает как их воспринимать, не знает, что просто необходимо и неотложно предпринять. Просто для справки сообщу, что Федеральный закон от 1 июня 2011 г. № 106-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ» устанавливал минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2011 г. в сумме 4611 рублей в месяц. Закон подписан Президентом РФ Д. А. Медведевым². (В скобках замечу: компьютерный калькулятор подсчитал, что на счета семьи первого заместителя Председателя Правительства *ежедневно* откладывалось 368,68 МРОТ, а *ежемесячно* – 11 060,4 МРОТ.

института получает в месяц 703,6 тыс. рублей. [Электронный ресурс] // Тверское информационное агентство tvernews.ru 08.11.2011. URL: <http://www.tvernews.ru/blog/25/26126.html> (дата обращения: 25.03.2012).

¹ Заседание рабочей группы по формированию системы «Открытое правительство» 22 марта 2012 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/14828> (дата обращения: 22.03.2012).

² [Электронный ресурс] // Центр Экономического анализа и Экспертизы. URL: <http://www.assessor.ru/forum/?t=1486> (дата обращения: 23.03.2011).

Вот что писала электронная газета «Жизнь» 31 мая 2012 г.: «Господа, про вашего нового/старого вице-премьера (И. Шувалова) чего только не писали в газетах! Неужели нельзя было хотя бы им пожертвовать, чтобы – нет, не репутацию власти подправить – а чтобы граждане не разуверились окончательно в светлом будущем своем и своей страны?... И таких примеров, как с этим вице-премьером, так много, что нормальный человек может просто с ума сойти ото всех этих, мягко говоря, противоречий. Но если вы считаете, что все о-кей, что эти ваши вице-премьеры и министры с неприличными по размерам состояниями есть люди честные и порядочные, хотя бы подскажите и нам, где копать, дабы и мы, пусть граждане и попроще, но тем же Господом созданные, могли и сытно есть, и честь сберечь...»¹. И с этими словами нельзя не согласиться. Как-то надо «модернизировать» свои мозги – то, что всякие справочники именуют помещиком, теперь вполне заменимо словом «премьер-министр».

В апреле 2012 г. ежедневная электронная газета «Утро» информировала: «В гостях у "Утра" депутат Государственной Думы, член фракции "Единая Россия" Александр Хинштейн. Он отвечает на вопросы наших читателей в режиме» . Я послал вопрос: «Владимии Конст. 26 апреля 2012 Уважаемый Александр Евсеевич. Обнародованы данные о доходах членов правительства. Почему не поднимается вопрос о недопустимости создавшегося положения? Как отнестись к тому, что члены правительства имеют земли за рубежом?» «Александр Хинштейн: Формально - члены правительства вправе иметь зарубежное имущество. С моральной точки зрения - это, думаю, неправильно. У меня лично - ТАМ ничего нет. 26/04-14:30»². Не по хинштейнски мягко, но и это надо бы «с моральной точки зрения» власть держащим осознать.

С вопросом власти, доверия к ней народа, её ответственности перед государством и обществом, сомнительности сочетания роста государственных окладов и деятельности чиновников связаны вскрытые в последнее время в российской полиции, то есть уже после

¹ Три правительства. [Электронный ресурс] // Газета «Жизнь». URL: <http://zhizn.ru/articles/show/21180> (31 мая 2012 г.).

² Александр Хинштейн на УТРО.Ru. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро». 26.04.12. URL: <http://www.utro.ru/online/khinshtein.shtml> (дата обращения: 27.04.2012).

преобразования милиции в полицию в целях улучшения её деятельности, проведения персональных аттестаций всего её личного состава, замены обмундирования и знаков отличия, повышения должностных окладов, кровотокащие грубейшие нарушения полицейских в отношении российских граждан. По этим вопросам Председатель Следственного комитета России А. И. Бастрыкин в Татарстане, Башкортостане и в других территориях провёл приём граждан, который подтвердил наличие грубейших нарушений, в том числе преступного, криминального характера, грубейшего нарушения Федерального закона РФ «О полиции»¹.

Вскрытые довольно многочисленные факты касаются как раз таки статьи 5 «Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина» Закона «О полиции», в которой говорится: «1. Полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина... 3. Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание».

После распада СССР в странах, образованных на базе его союзных республик, сложился чрезвычайно широкий спектр политических структур и институтов, режимов воспроизводства власти, разные политические системы – от либеральных до авторитарных. В России как самостоятельном государстве политический процесс проходил в нескольких очерченных периодах, и наиболее демократическим он был на начальном этапе, когда казалось возможным за счёт демократии решить все проблемы. Дальнейшее развитие страны в так называемый переходный период корректировало политическую систему, демократическое федеративное устройство методом «проб и ошибок».

Настоящая система полностью отошла от советской, отличается и от той, которая сформировалась после провозглашения Российской Федерации самостоятельным государством. Многие оправдалось

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». [Электронный ресурс] // Русский национальный ресурс SuperCook.ru. URL: <http://supercook.ru/decoration/zakon-policia-01.html> (дата обращения: 01.04.2012).

жизнью, от чего-то вынуждено отказались, что-то надо ещё подправить. Одним словом, российская политическая система находится на «марше». Среди учёных и политиков нет единой оценки сложившихся к настоящему времени политического режима и политической системы; и это логично, объяснимо, тем более при многопартийности трудно, да, наверное, и невозможно прибиться к одному «берегу». Вместе с тем при всём многоцветье формулировок под политической системой понимается существо и организация политической власти в стране, а под политическим режимом — методы реализации политической власти.

Конституция РФ 1993 года предопределила демократический характер политического развития страны. Немаловажным фактором является то, что официально выработанный демократический путь развития был закреплён всенародным референдумом – это говорит о том, что позиция государства и общества совпадала с мнением, желанием народа, «изголодавшимся» по сути в нормальном с точки зрения мировой науки и практики развитии своей страны.

Вот в этом случае прилично вспомнить термин советских времён об общенародном государстве. Хочу сказать и так – волею народа в высшем, Основном Законе новой России было всенародно и исключительно официально ликвидирована монополия коммунистической партии как правящей на власть, гарантированно провозглашён (и это впервые в отечественном законодательстве) плюрализм идеологий и легальность много (вместо моно) партийности, что предопределило формирование политических институтов с собственными политическими программами и контурами общественного развития, которые традиционно составляли реальность гражданского общества.

Этот процесс («изголодались») был стремительным, политические формирования исчислялись многими десятками, а то и сотнями. Вот эта политическая гонка, помимо внешне позитивного, имела и существенное негативное – не сумели выработать оригинальные программы и цели в высшей степени их понимания, что привело не к «соревнованию» идей развития общества, государства, великой страны, а к краснобайской полемике. Находившиеся на плаву партии «поливали» друг друга красноречием, ярлыками, а, пропуская их через «решето»,

навару не было. Издавались толстые справочники политических структур, победно говорившие о понимаемой их составителями демократии, а «учёный мир» безуспешно пытался уловить «общее и особенное», новое и бывшее в употреблении, выявлялись даже «закономерности» появления организаций с дореволюционной терминологией.

Над всем этим я много думал, переживал в рамках своего гражданства и пришёл к тому, что вот эта мобильная поспешность, горячность лидеров навредили общественному развитию, не дали возможности в полной мере использовать по нутру демократические нормы Основного Закона страны, которые были и есть не хуже стран, гордящихся своим пониманием демократии и добившихся в их понимании явных, завидных успехов на этом пути. Это надо понимать и отечественным и зарубежным политикам. Откровенно скажу, что я с удовольствием смотрю телевизионные картинки с Хилари Клинтон, но с болью воспринимаю её недопонимание противоестественности навязывания демократии и прав человека под прикрытием Великой страны и Великого народа.

Политическая система напрямую связана с правовым государством и гражданским обществом, с формированием и развитием российской демократии с учётом классического понимания подлинной демократии.

Что касается правового государства, то по общему признанию руководства государства и политических партий необходима существенная модернизация именно правовой системы, законодательства как в целом, так и по вопросам политической системы. В последнее время со стороны Президента России внесён ряд законопроектов, касающихся политических партий, гражданского общества, правового государства. Как очевидный позитив следует заметить, что эти законопроекты по своей сути инициировались не администрациями президента и премьер-министра, не парламентом, а партиями как парламентскими, так и оппозиционными, даже не зарегистрированными министерством юстиции.

Широкий простор для теории и практики гражданского общества. Коснусь только одного вопроса. В литературе и средствах массовой

информации активно проводится мысль о том, что в нашей стране гражданское общество только начинает строиться. По нашему мнению, гражданское общество всегда имеет место быть. Другое дело его наполняемость, структура общественных институтов, взаимоотношение общества и государства, права человека и возможности их реализации, открытость общества для всех сограждан, критерии и нормативы регулирования общественной жизни. Гражданское общество может быть развито с полной когортой демократизма, а может быть сковано тоталитарными элементами, как это было в наши тридцатые.

В теоретических работах немало написано о различных типах гражданских обществ, демократических устройств, истории их существования с явными плюсами и минусами. И дело народа, его политических сил распорядиться этими научно-практическими знаниями в каждом конкретном случае. Мы вправе по-своему, по-русски понимать институты российской демократии и гражданского общества. «Мы верим в жизнеспособность наших демократических институтов, в то, что их неуклонное развитие приведёт к созданию в России процветающего общества, которое основано на принципах свободы и справедливости»¹. И эту веру Президента надо подкрепить всей политической системой, усилиями каждого гражданина. Буквально сегодняшний день даёт позитивную фактуру особенности политической модернизации современной России.

И здесь необходима для самовоспитания позитивно-негативная действительность недалёкого прошлого.

С распадом СССР, точнее накануне его основные политические институты были подвергнуты уничтожению нарождавшейся политической командой во главе с умевшим размахивать дубинкой пробивавшимся на пьедестал вождём. Были вытолкнуты с политической арены коммунистические партия и союз молодёжи. Ни в коем случае не прикрываю завесой их просчёты, но это были сильнейшие организации, оказывавшие реальное влияние на все сферы общественной жизни. И

¹ Выступление Президента РФ Д. А. Медведева на совещании с российскими послами и постоянными представителями в международных организациях // Президент России. Официальный сайт. 12 июля 2010 года. [Электронный ресурс] URL : <http://news.kremlin.ru/transcripts/8325/print>. (Дата обращения : 22.07.1010).

когда сложившийся опыт размазали чёрной краской, перечеркнули их достижения для страны и народа, был нанесён крупнейший удар по отечественному достоянию политической системы. Заменить эти силы было нелегко, началась «игра» в партии. Открестившемуся от КПСС Г. А. Зюганову (доктор философских наук с 1995 г.) не удалось вот уже двадцать лет поднять КПРФ до тех высот, а В. В. Жириновский (доктор тех же наук с 1998 г.) лишь по выпущенным томам догнал и перегнал самого В. И. Ленина¹.

Изменение общественно-политической системы, переход от планово-государственной к рыночной экономике и как следствие изменение системы ценностей в российском обществе привели к нарастанию негативных явлений — коррупции, преступности, наркомании, проституции, алкоголизма. Кроме того государственное руководство допускало многочисленные ошибки в модернизации страны. Чего стоил так называемый президентский указ с вызывающим первым номером, исключивший систему воспитания из всех учебных заведений. Всё это можно было просчитать, предвидеть, так как к нам неизбежно шла моральная, нравственная ситуация, характерная для капиталистической системы. Непростительно также то, что политические партии не перехватили инициативу у государства по минимизации последствий надвинувшихся на общество негативных социальных явлений. Те же комсомол, пионерия своей воспитательной работой не вредили юному человеку, а формировали его нравственным, порядочным в жизни, не говоря уже о патриотизме, гордости за страну и её народы. А что в этом плане сделали действующие российские партии и политические объединения? Политическая система потеряла прошлые достижения в формировании граждан, не сделав должных шагов вперёд.

В последней советской Конституции на высшем государственном уровне – конституционном была обозначена структура политической системы, в которой признавался и комсомол, объединявший более шестидесяти процентов молодого поколения. Это должно быть чётко застолблено и в современных условиях. Но вот на заседании

¹ Жириновский, Владимир. [Электронный ресурс] // Lenta.ru Лентопедия. Издание Rambler Media Group. URL: <http://lenta.ru/lib/14159799/full.htm> (дата обращения: 06.03.2012).

Государственного совета при обсуждении вопросов политической системы не было выступлений от профсоюзов, молодежных организаций. По науке и мировой практике они являются «обязательными» структурами политической системы.

Особый вопрос о молодежной самоорганизации. В настоящее время молодежь объединена в основном в организации при политических партиях и, как говорилось раньше, в неформальных, не политических организациях. В своих партиях они занимают определенное положение, проводят их политическую линию. Конечно, ни одна из существующих организаций не является аналогом советского комсомола. Такая организация могла существовать только в определенной политической системе – советской.

Вспомним. Комсомол объединял до 60 % молодого поколения страны. Он представлял молодежь в государстве и обществе, его представители по существовавшим правилам избирались или входили во все партийные, профсоюзные органы, в Советы депутатов всех уровней, являлись членами коллегий министерств и ведомств, сфера которых касалась молодежи. Тем самым комсомол реально занимал высокое положение в политической системе общества, практически оказывал влияние на решение вопросов жизнедеятельности молодежи. Справедливо сказать и так – политическая система давала своей части – комсомолу широкие права и возможности в плане молодежной политики общества, а правящая партия и государство опирались на него при проведении своей партийной и государственной молодежной, да и всей политики.

Конечно, директивно нельзя решать вопросы объединения молодежи в организации. Но политическая система нуждается в инициировании создания общероссийского объединения молодежи, прежде всего в её же интересах. Такая организация могла бы на таких же условиях, как и нынешние партии, участвовать в выборах различных ступеней, представлять в государственные структуры и руководящие органы общественных объединений проекты по молодежи и соучаствовать в их реализации. А всё это важнейшие вопросы общества и его политической системы. Не хочу пройти мимо заявления руководителя предвыборного штаба действующего премьер-министра и

кандидата в президенты В. В. Путина С. С. Говорухина, который в ходе встречи с московскими учителями 16 февраля 2012 г. предложил возродить пионерскую организацию¹.

Нельзя не заметить противоречивое положение. Политические партии, даже представленные в Государственной Думе, не могут в полной мере реализовать возможности, определённые Конституцией, конституционными и федеральными законами в силу слабости самих партий, их программ и особенно результатов практических действий. Это влечёт за собой соответствующее отношение граждан, включая пассивное и негативное, что вполне объективно, колебания электората. «Маленькая» деталь – всезнающее телевидение практически не имеет документированного архива о поддержке политического курса партий со стороны рядовых граждан. (В скобках: вспомним компартийные советские времена, и эта поддержка в основе была искренней). Если кто и говорит о партиях, так это функциональные их сослуживцы; и честно скажу — даже они частенько говорят невразумительно.

Что мешает партиям преодолеть эти невзгоды – фактически ничто, дело в них самих; посоветуйтесь с теоретиком-практиком, который называл партию «умом, честью и совестью нашей эпохи». Это 100-процентно относится к такому феномену российской политической жизни, как «партия власти», и на 99,99 процента к любой организации, присвоившей себе звание партии. Что касается сегодняшней партии власти, то она, как понимаю, достаточно опростоволосилась, наглядно дистанцирование от неё её создателя и руководителя, а глава его избирательного штаба на президентских выборах (то есть достаточно высокого ранга официальный представитель создателя и руководителя партии «Единая Россия») С. С. Говорухин на заседании федерального народного штаба общественной поддержки кандидата в президенты В. В. Путина заявил об ошибках этой партии. «Премьер-министр, кандидат в президенты РФ Владимир Путин решил опереться в своей предвыборной кампании на "Общероссийский народный фронт" (ОНФ),

¹ [Электронный ресурс] // РБК. URL: <http://top.rbc.ru/politics/16/02/2012/638150.shtml> (дата обращения: 06.03.2012).

а не на "Единую Россию", поскольку правящая партия "наделала много ошибок"»¹.

Достаточно трезво передаёт ситуацию с ЕР И. Войцех: «По иронии судьбы впервые о том, чтобы внедрить в России общемировую практику, при которой премьер-министром становится лидер правящей партии, заговорили в 2006 г., когда обсуждались различные варианты "третьего срока" для Путина. Теоретически контроль над "Единой Россией" должен был позволить ему сохранить власть даже в случае отказа от президентских полномочий. Но как показала практика, контроль обеспечивают совсем другие механизмы. И даже возглавив формально "Единую Россию", Путин ухитрился не вступить в партию. Это позволило ему в ходе президентской кампании сравнительно легко отрясти с ног своих прах теряющей популярность партии и непринужденно вернуться к роли общенационального лидер»². (Выделено нами).

В этой связи вернусь к обсуждавшейся в политическом поле возможности руководителей страны возглавлять политические партии; и долго они мудро сопротивлялись этому соблазну. По крайней мере, в нашем обществе я бы этого не делал. Российская традиция смотреть на царя-батюшку как-то всё-таки передаётся. Если во главе партии, а это сугубо общественная структура, стоит премьер, значит – власть, личность, которую знает стар и млад по ежедневным с утра и до утра всем каналам телевидения. Сколько говорится о том, что руководители субъектов Федерации вынужденно стремятся угодить единосроссам не по их делам, а потому, что партию возглавляет руководитель страны.

Так что же делать? Надо поднять существующие и находящиеся в зачатии партии до уровня партий в классическом понимании. И второе – надо, чтобы они не видели свой смысл в оппозиции – к чему и зачем? Надо действовать и как созидательная сила, и как оппозиция, всё по

¹ С. Говорухин: В. Путин выбрал ОНФ, так как ЕР наделала много ошибок. [Электронный ресурс] // РБК. <http://top.rbc.ru/politics/16/01/2012/633520.shtml>(дата обращения: 05.03.2012).

² Войцех И. Медведеву отвертеться не удалось: Дмитрий Медведев станет первым в новейшей истории России партийным премьером // «тро: Ежедневная электронная газета. 2012. 27 апреля. [Электронный ресурс] // Газета «Утро». URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/04/27/1043378.shtml> (дата обращения: 27.04.2012).

времени, обстановке, значению в сию минуту и перспективе. Надо, чтобы институты гражданского общества оказывали осязаемое и понятное народу влияние на демократическое, политическое развитие страны.

Для меня (конечно, не только для меня) важен и не совсем понятен и осознан вопрос о статусе партии и депутата Государственной Думы.

Прежде всего вопрос о внутривнутрипартийных нормах и дисциплине. С одной стороны, член партии, кем бы он ни был, включая и депутата, обязан соблюдать эти нормы и проявлять дисциплину в отношении решений своей партии. С другой стороны, депутат, каким бы путём он не был избран, является посланцем народа в лице избирателей, отсюда он обязан ему служить верой и правдой, действовать в интересах всех российских граждан. И в этом искреннем служении он может иметь отличное мнение от партийного большинства, может и обязан постоянно думать своими мозгами. Как мне хотелось представлять, думцы в своих комитетах и потом на пленарных сборах говорят о продуманных и выношенных ими мыслях, идеях, точках зрения, концепциях. Если этого не делают или не способны, в этом случае они в интересах народа должны сложить полномочия самоосознанно или под любым другим «соусом».

Помню, когда в фаворитах ходила КПРФ, я высказывал своё суждение о неправильности партийного принуждения автоматически нажимать кнопку голосования (если депутат присутствует при сём или уполномочивает на нажатие своего однопартийца или ближайшего родственника, как В.В. Жириновский - ЛДПР и Г.В. Гудков - «Справедливая Россия» своих сыновей) в интересах партии и партдисциплины. Может я что-то не так понимал в КПСС, когда писал диссертацию по научной специальности «Партийное строительство», но, как мне кажется, партия от марксизма и ленинизма была жестокой к своим членам, которые признались её политическими противниками, а тем более врагами народа. [Конечно же, я не собираюсь касаться вопроса о праведности и ложности этих действий, о чём сложилось твёрдое праведное мнение.] Но коммунист мог высказывать своё мнение по внутривнутрипартийным вопросам и о политике партии. В голове отложились жестоко критичные выступления коммунистов в адрес

партийных и хозяйственных руководителей, особенно в первичном звене.

Этими воспоминаниями я подвожу к буквально «горящим» примерам, которые омрачили действия руководства парламентской партии «Справедливая Россия».

Начнём с предложения на пост губернатора Московской области. По заявлению С.М. Миронова бюро «Справедливой России» 4 апреля 2012 г. приняло решение не голосовать за кандидатуру С.К. Шойгу. Но до принятия этого решения пресс-секретарь фракции эсеров в Московской областной думе заявил о том, что депутаты склоняются в поддержку предложенной Д.А. Медведевым кандидатуры. 5 апреля 2012 г. **ВСЕ** присутствовавшие на заседании депутаты Мособлдумы проголосовали за кандидатуру С.К. Шойгу, члена руководства ЕР, на губернаторский пост, предложенную партией «Единая Россия» и выдвинутую Президентом РФ Д.А. Медведевым. Перед голосованием представители всех фракций выразили с трибуны свою поддержку Шойгу. Лидер партии предложил исключить депутатов Московской областной думы их членства в «Справедливой России» за то, что те поддержали кандидатуру главы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. Шойгу в качестве губернатора Подмосковья вопреки решению бюро партии. Заметим, что Шайгу постоянно имел самый высокий рейтинг среди российских министров.

Решение об исключении депутатов предстоит принять членам бюро. «У нас должна быть демократия, но у нас должна быть и партийная дисциплина», – заявил С.М. Миронов; кроме того он говорил о «раздвоении» партии: «Похоже, что у нас есть партия в Москве и партия в регионах. И это, к сожалению, становится фактом сегодняшнего дня. Дороги этих партий начали опасно расходиться». Последнее как раз, на мой взгляд, наглядное свидетельство никчёмности партийных норм этой партии. Как может лидер партии идти против мнения членов своей партии?!¹

¹ В «Справедливой России» наметился раскол. Миронов выгоняет из партии депутатов Мособлдумы. [Электронный ресурс] // Общая газета.Ру 6 апреля 2012 г. URL: <http://www.og.ru/news/2012/04/06/60633.shtml>

Еще более вопиющий факт произошёл в Государственной Думе. 8 мая 2012 г. при голосовании за кандидатуру на пост председателя Правительства РФ Д.А. Медведева. Госдума большинством голосов утвердила кандидатуру Медведева, за него было отдано 299 голосов, в то время как для победы было достаточно набрать 226 голосов, против высказались 144 депутата. 5 депутатов – членов «Справедливой России» проголосовали положительно, в то время как члены фракции приняли решение голосовать против.. Лидер «Справедливой России» С.М. Миронов сообщил, что проголосовавший за кандидатуру Д.А. Медведева на пост главы Правительства депутат – член этой партии А. Митрофанов будет исключен из фракции. «Будем исключать!», Митрофанов лишится партбилета с формулировкой «за нарушение партийной дисциплины». Проголосовавшим за Медведева Л.Л. Левину, Н.А. Лакутину и Д.Н. Гасанову также грозили исключение, но, опомнившись, С.М. Миронов заявил, что из партии исключат только А.В. Митрофанов, а остальных отстранят от фракционной работы¹. В то же время Lenta.ru:Политика сообщила 14 мая, что из фракции «Справедливой России» в Госдуме исключены четверо депутатов, ссылаясь на твиттер лидера споровосов С.М. Миронова². Об этом сообщил INTERFAX.RU³ и многие другие сайты, справедливо выдавая этот факт за сенсацию далеко не благоприятного свойства.

Во время голосования в Госдуме по кандидатуре Д.А. Медведева из 64 депутатов-эсеров пятеро поддержали его и ещё пятеро не участвовали в голосовании⁴.

¹ Реут Т. Эсэра Алексея Митрофанова исключат из партии за то, что он голосовал за Медведева. Об этом заявил Сергей Миронов. [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 13 мая 2012 г. URL: <http://kp.ru/online/news/1147329/> (дата обращения: 13.05.2012).

² «Справедливая Россия» выгнала голосовавших за Медведева депутатов. [Электронный ресурс] // Lenta.ru:Политика 14.05.2012 URL: <http://lenta.ru/news/2012/05/14/goaway/> (дата обращения: 14.05.2012).

³ Четверо депутатов от "Справедливой России", голосовавшие 8 мая в Госдуме за Медведева, исключены из партийной фракции. [Электронный ресурс] // INTERFAX.RU URL: <http://www.interfax.ru/politics/news.asp?id=245672> (дата обращения: 14.05.2012).

⁴ Эсеров, не голосовавших по кандидатуре Медведева, могут лишить постов. [Электронный ресурс] // Яндекс. URL:

Принципиальное значение, в том числе в плане нашего рассуждения, имеет заявление А.В. Митрофанова о том, что не боится санкций со стороны руководства партии, отметив, что он набрал больше всего голосов избирателей в своих территориях. «Если они готовы расстаться со мной, то они расстанутся с теми, кто собирает 28%, а останутся с теми, кто получает 3%». Он заявил, что не собирается уходить из «Справедливой России» и переходить в другую партию, что голосовал за Д.А. Медведева поскольку считает, что только в диалоге с правительством можно «пробивать» прохождение законов через Госдуму. «Во время выборной кампании “Справедливая Россия” и я в частности набрали кучу обязательств. Мы обещали поднять пенсии, реформировать систему ЖКХ, трудоустроить бывших военных и так далее. И у нас нет другого пути, кроме как диалог с правительством». Депутат подчеркнул, что, имея 15% в Госдуме, «нельзя ни один закон пробить, ни одну поправку в бюджет принять без диалога с правительством». «Если мы идём по пути конфронтации, мы идём по пути Навального, но мы имеем серьёзный статус (в отличие от него)»¹.

Эти слова депутата А.В. Митрофанова говорят о правильном, взвешенном понимании им своей роли в Думе и ответственности перед избирателями. А следовательно, и тревожном положении, когда партия или точнее её руководители путём партдисциплины пытаются провести свою линию.

На заседании Государственной Думы председатель партии «Справедливая Россия» Н.В. Левичев заявил: «Мы хотим консолидировать российское общество. Но только на нашей, социал-демократической платформе. Вот почему сегодня наша фракция приняла решение в вопросе о Председателе Правительства проголосовать против кандидатуры лидера той партии, которую мы считаем своим

<http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.ria.ru%2Fpolitics%2F20120514%2F648810543.html> (дата обращения: 14.05.2012).

¹ Голосовавших за Медведева эсеров отстранят от работы во фракции, Митрофанова исключат из партии. [Электронный ресурс] // Ведомости. РИА Новости. URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1720683/mitrofanov_schitaet_vazhnyy_dialog_s_kabminom_i_ne_boitsya (дата обращения: 10.05.2012).

политическим и идеологическим противником»¹. Если можно говорить об идеологических противоречиях, то считать парламентские партии политическими противниками – глубокое заблуждение.

Не хочу пройти мимо ещё одного кричащего заявления председателя «Справедливой России» Н. В. Левичева в интервью газете «Известия»: «Нам не нужны люди, которые пришли в СР как стадо баранов»², а руководитель эсеров С. М. Миронов заявил, что в скором времени в партии начнётся зачистка партийных рядов и предложил отлучать от фракции депутатов, которые наносят «политический вред» партии³. То есть депутатов, которые имеют собственную гражданскую позицию.

Итак, я считаю, что депутаты Государственной Думы должны чувствовать себя прежде всего представителями народа, иметь подлинное политическое лицо.

Один из важнейших вопросов – политический режим, политический курс. Многие стоят на точке зрения о том, что в нашей политической системе усиливается авторитаризм, что у нас президентская, а не парламентская форма правления. Я, естественно, с уважением отношусь к коллегам из мира учёных, признаю существующие формулы авторитаризма, более того не могу не консолидизироваться по ряду оценок. И всё же, мне кажется, на современном этапе сочетание президентской и парламентской форм целесообразно, если не необходимо. И возможности для движения вперёд есть. При всём прочем тут реальность специфики, традиций российской государственности.

Если всё же придерживаться теории и учитывать мировую практику, в современной России проявляются: авторитарно-цетристская модель руководства и управления; политическая автократия в противоречиях между центром и регионами; авторитаризм управления в

¹ Партия «Справедливая Россия». [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Справедливая Россия». URL: <http://www.spravedlivo.ru/news/aneews/18174.php> (дата обращения: 10.05.2012).

² [Электронный ресурс] // Известия 12 апреля 2012 г. URL: <http://izvestia.ru/news/521087> (дата обращения: 12.04.2012).

³ С. Миронов предложил отлучать от партии "вредителей". [Электронный ресурс] // TopRbs.ru URL: <http://forum.top.rbc.ru/index.php?showtopic=9030031> (дата обращения: 14.05.2012).

стремлении к жесткой централизации государственной власти; прибегая к командным методам; поддерживая создание гражданского общества, политический режим, учитывая его неразвитость, ограничивается легализацией его институтов, не создавая условий для реализации фундаментальных принципов.

Да, в современном российском обществе, в его политической системе есть элементы авторитаризма, но однозначно называть его авторитарным нет оснований. Также как я считал и считаю, что советскую систему нельзя однозначно именовать тоталитарной, хотя какие-то черты, признаки, явные и неявные этого режима в нём были.

Когда говорят об использовании властью авторитарных методов управления, имеют в виду централизацию власти, выстраивание её вертикали, ослабление влияния на принятие политических решений региональных органов власти и институтов гражданского общества и многое прочее. Здесь, по крайней мере, два берега одной реки. Разве плохо, когда власть централизована, «пульсирует» как в здоровом организме по вертикали на федеральном и региональном уровнях; разве остались недопонимающие пагубности призыва брать столько суверенитета, сколько хотят автономии, отдаляться, уединяться от центра и разваливать федерацию? А разве стоящие на втором берегу региональные органы власти и институты гражданского общества не имеют законом прописанных прав на участие в принятии политических решений?

Авторитарные методы, парламентские демократические обсуждения, права «политического голоса» регионами и гражданским обществом – использование всего этого в купе и по-умному самый разумный путь развития.

Вместе с тем публикуемые итоги всевозможных исследований настойчиво показывают высокий процент граждан, выражающих недоверие к государственным институтам, властям различных уровней, правоохранительным органам, а по оценкам социологической науки это достаточно высокая критическая масса; немалое количество граждан, которые не используют конституционное право участия в выборах государственных органов власти, а вместе с этим и в доверии политическим партиям, которым они должны делегировать

предоставленное им право власти. А ведь доверие к институтам государства, к законам и по науке, и на практике — ключевое условие стабильности общества, успешного его развития, модернизации экономики, укрепления социальной сферы. И это происходит при высоких рейтингах популярности первых лиц государства. Следовательно, не всё в порядке именно в политической системе, призванной цементировать общество, объединять усилия государства и народа, выкристаллизовывать перспективы; а значит установившаяся политическая стабильность непрочна.

Функционирование политической системы во многом связано качеством и деятельностью государственного аппарата и аппарата негосударственных органов управления общественно-политической жизнью всех уровней. Государственный аппарат обеспечивает проведение внутренней и внешней политики в жизнь, а это фундамент общества и его политической системы, обеспечивает функционирование исполнительных и представительных органов всех уровней. Аппарат политических партий, общественных движений и организаций, органов местного самоуправления вырабатывает их политику и организует её реализацию.

Таким образом, аппарат вырабатывает и осуществляет политику соответствующих структур. В этой связи совершенствование аппарата везде и всегда является важнейшей ответственностью государственных и общественных структур, неоднократно принимались программного характера решения по совершенствованию аппарата, причём также на всех уровнях, с советских времён имеется постоянно модифицируемая система подготовки и переподготовки государственных служащих. Но совершенствованию вся эта система поддается с большими трудностями. Значит здесь есть не просто резервы, а очевидна необходимость гибкости и оптимальности аппарата.

Для политической системы принципиальное значение имеет форма организации высшего эшелона власти. Думается, не лучший вариант, когда параллельно действуют администрации Президента и Правительства РФ. Наверное, правильно отказались от широкопредставительных правительственных заседаний. Нашли вариант — президиум Правительства. Теперь все основные министры сидят

вокруг Председателя чуть ли не каждый день с трансляцией на страну, и в эти каждодневки премьер ставит всё новые задачи, поднимает всё новые вопросы. Такой механизм быстро изнашивается, работает на холостом ходу, извините – приедается. Новшеством является и то, что помощник Президента получает статус намного выше, чем исполнение в общепринятом понимании помощнических обязанностей, на официозах занимает место рядом с руководителями страны, выступает в деловых аудиториях, даёт интервью, формулирует задачи на уровне чиновника высокого класса.

Эта цепочка тянется в низ. Теперь в областях есть свои министерства и министры; в субъектах Федерации — губернаторы и даже президенты.

Политическая система должна выстроить всю систему управления в стране по единому образцу, тогда это будет действительно система и единая страна.

В политической системе большое, во многом определяющее значение имеет политический авангард. Обычно это партия или коалиция партий, оформленное общественное движение. Политический авангард может реально оказывать политическое влияние на политическую власть, на формирование её целей. Это доказано и политологической наукой и политической практикой во многих странах. Можем ли мы назвать такой политический авангард в современной России? Вряд ли. Единая Россия, мнящая себя первопартией, не пользуется должным политическим авторитетом, в блок с ней не идут даже парламентские партии, хотя теоретически все они имеют единые цели в интересах государства, общества, народа. КПРФ, считающая себя авангардом оппозиции, также не притягивает своей программной и особенно текущей деятельностью другие партии, уходящие в оппозицию. Даже КПРФ и ЛДПР, имевшие одинаковые корни, больше эмоционально конфликтуют между собой, нежели объединяются для реализации общенародных проблем, получают больше удовольствия от словесных перепалок, поверхностного манипулирования «демократией», нежели думания об отечестве. Это «в прямом эфире» демонстрируют программы В. Р. Соловьева «К барьеру», «Поединок» и практически все предвыборные дебаты.

В результате разъединения политических сил, знаковых политических структур появляется политический авантюризм. По опыту других, да и своих знаем, что авантюристическая политика безответственна, приводит к поражениям. Популистские лидеры обычно спекулируют мандатом доверия, якобы полученным от народа или от партии. Политическая безответственность чревата для общества, его политической системы, она ведёт к политической напряжённости, а не к разумному решению вопросов политической жизни. Политический авангард объективно нужен в обществах переходного развития и, наоборот, в этот период особенно опасен политический авантюризм. Сама по себе политика по сути и форме динамична, подвижна, противоречивая область человеческих отношений, баланс политических сил может изменяться, отсюда так необходимо политическое понимание.

Важнее место в политической системе занимают политические лидеры, политическая элита, имидж партийного и государственного лидера. За два десятка послесоветских лет на политическом олимпе побывало немало людей. Если отбросить всегда возможные просчёты, то в их числе было немало знающих специалистов и политиков. Вопрос в другом – многие из них по разным причинам растворились в обществе, их опыт, знания, талант отдан анафеме.

Возьмём деятелей высшего государственного уровня – руководителей иностранного ведомства страны. Некоторых из них не участвуют в открытой политике. Но вот другая подобного уровня фигура – Генри Альфред Киссинджер, американский государственный деятель, дипломат и эксперт в области международных отношений, Государственный секретарь США (1973-1977 гг.), лауреат Нобелевской премии мира. Его почитают на родине, уважают в мире, с ним встречаются лидеры стран, в том числе нашей. Извините, но можно ли рядом поставить имя министра иностранных дел ельцинской эпохи А.В. Козырева (1990-1996 гг.)? Если Киссинджер в 2002 г. возглавлял список 100 ведущих интеллектуалов мира, то кандидат исторических наук Козырев в январе 1996 г. после освобождения от обязанностей министра иностранных дел Российской Федерации тут же становится членом совета директоров американской корпорации «ICN Pharmaceuticals», затем вице-президентом международной

фармацевтической корпорации ICN – генеральным директором корпорации по Восточной Европе, потом председателем Совета директоров ОАО АКБ «Инвестторгбанк»¹.

Ощущается провинциализация страны, заметно снижается культурный и политический уровень граждан, в том числе, что особенно неприятно, — учащейся, студенческой молодежи, широко открытым доступом к отечественной и зарубежной культуре пользуется явно недостаточная прослойка населения. И это происходит в то время, когда всё явственнее становятся очертания информационного общества, когда наступает всеобщая компьютеризация, интеллектуализация общества.

Важнейшая задача политической системы в современных условиях – повышение уровня политической культуры, развитие гражданской культуры как показателя активного гражданства, инициативного поведения и практического гражданского соучастия, общественного сознания всего населения, расширение возможностей открытых дискуссий, создание условий для проявления каждым гражданской ответственности. Без этого самые демократические конституции, свобода слова будут на руку демагогам и популистам. Гражданская культура не носит политического характера, её уровень определяет общекультурное развитие человека, но в то же время о ней говорят и как о «политической культуре высокой гражданственности». Политическая культура ограничивается сферой сознания, представляет совокупность сознания, культуры в целом, политического поведения, формирования и функционирования государства и политических институтов, политического процесса. Одним словом, нужно развивать политический маркетинг как целенаправленное воздействие на сознание и поведение людей, их объединений и организаций.

В обществе всё больше проявляется абсентеизм, равнодушное отношение населения к политической жизни, самовнушение о том, что от простого человека в политике ничего не зависит. Это серьёзный и достаточно опасный симптом – политический пессимизм, абсентеизм

¹ Козырев, Андрей Владимирович. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 06.03.2011).

препятствуют осуществлению основ конституционного строя – «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей» – и это снижает эффективность, действенность политической системы. Демократизм, с одной стороны, в том, что человек вправе проявлять абсентеизм, а с другой, от этого демократия теряет свою действенность в обществе, привлекательность. Политическая апатия является следствием политического отчуждения, инициируемого утратой человеком возможности оказывать своё влияние на политические процессы. Массовый абсентеизм, безразличие к общественно-политическим делам может подорвать основы самого демократического общества. В развитом демократическом обществе человек является активным политическим субъектом. В то же время политическая активность, проявляющаяся в политической деятельности, может вести как к конструктивно-реформационным изменениям, так и к деструкции отживших политических форм. Политическая система заинтересована в том, чтобы политическая активность человека была направлена на проявление способов жизнедеятельности, которые содействуют вовлечению личности в активное соучастие в происходящем в обществе политическом процессе.

Каждая страна индивидуальна, каждая политическая система оригинальна, как и в принципе недопустимо механическое копирование. Но в условиях глобализации, стремления к идентификации, может быть, и целесообразно национальную политическую систему приблизить к общепринятой европейской системе принципов и ценностей. На современном этапе можно говорить о том, что Россия подходит к завершению нового этапа отечественной истории, когда общество самоопределяется и идентифицирует свою политическую систему по либерально-западному образцу, впитывая передовые идеи демократии.

ЭЛИТА: К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ

Термин «Элита» является производным от латинского *eligere*, что значит выбирать, но получил широкую известность в связи с французским словом *elite* — лучший, отборный, избранный.

Это понятие исторично постоянно, начиная с XVII в., видоизменялось, ширялась сфера его эксплуатации. В начале это были товары наивысшего качества, затем «избранные люди», прежде всего высшей знати, отборные («элитные») воинские части, потом лучшие семена, растения, животные. Только в Оксфордском словаре 1823 г. термином «элита» обозначены избранные представители высшей знати¹.

Свободная энциклопедия «Википедия» даёт такое определение: «Элита (от лат. *electus*, англ. фр. *elite* – избранный, лучший) — в социологии и политологии — неотъемлемая и важная часть любого социума. Осуществляет функции управления социумом, а также выработки новых моделей (стереотипов) поведения, позволяющих социуму приспособливаться к изменяющемуся окружению. Слово также применяется для обозначения несоциальных субъектов, обладающих исключительными качествами (фактическими или мнимыми — например, в сельском хозяйстве, в коммерции). Распространено ироническое применение термина»². А теория элит представлена как «концепция деления общества на определенные слои»³.

В современном словаре по политологии *элита* определена как «весьма интегрированный и солидарный в сфере групповых интересов, хотя и существующий в условиях внутренней конкуренции, социально доминирующий слой, состоящий из экономических, политических, интеллектуальных, административных групп, которые контролируют значительную часть общественных ресурсов и серьезно влияют на

¹ Указ. по: Элита та или не та? [Электронный ресурс] Помощь бизнесу. URL http://bishelp.ru/rich/anatomia/1901_elitEa.php (дата обращения: 14.04.2012).

² Элита. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0> (дата обращения: 14.04.2012).

³ Теория элит. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5%E0%E8%FF_%FD%EB%E8%F2 (дата обращения: 14.04.2012).

выработку и осуществление политики во всех сферах общественной жизни»¹

В прогрессивном XX веке понятие «элита» прочно вошло в научный обиход, отражалось в академических словарях, особенно социологического, политологического направления. Однако обращает на себя внимание то, что однозначного понимания термина так и не произошло.

Вильфредо Парето (1848–1923)², который ввёл понятие «элита», в «Трактате о всеобщей социологии» к ней относил лиц, получивших наивысший индекс в своей области деятельности, достигших высшего уровня компетентности. Он также считал, что элиту составляют «люди, занимающие высокое положение соответственно степени своего влияния и политического и социального могущества,... "так называемые высшие классы" и составляют элиту, "аристократию" (в этимологическом значении слова: *aristos* — лучший) ... большинство тех, кто в нее входит, как представляется, в незаурядной степени обладают определенными качествами – неважно, хорошими или дурными, – которые обеспечивавают власть»³.

Г.К. Ашин⁴ представил исследователям свою выборку наиболее существенных определений понятия «элита»: наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, организованное меньшинство, осуществляющее управление неорганизованным большинством (Г. Моска⁵, итальянский юрист и

¹ Мельник В. А. Современный словарь по политологии. Минск, 2004. С. 346.

² Вильфредо Парето (1848-1923) - итальянский инженер, экономист и социолог. Один из основоположников теории элит. См.: Парето, Вильфредо. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%BE_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE (дата обращения: 14.04.2012).

³ Указ. по: Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

⁴ Основоположник научной элитологии в России, профессор кафедры философии Московского государственного института международных отношений, доктор философских наук, заслуженный деятель науки РФ

⁵ Гаэтано Моска (итал. Gaetano Mosca; 1 апреля 1858, Палермо, Италия — 8 ноября 1941, Рим, Италия) — итальянский юрист и социолог. Наряду с Парето

социолог, 1854–1941); люди, обладающие высоким положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный процесс (Дюпре); «высший господствующий класс», лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством, лица, обладающие наибольшей властью (Г. Лассуэлл, американский политолог, 1902-1978); люди, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой безотносительно к своему статусу (Л. Бодэн), наивысшим чувством ответственности (Х. Ортега-и-Гассет, испанский философ, социальный мыслитель, публицист и общественный деятель, 1883-1955); лица, обладающие позициями власти (А. Этциони), формальной властью в организациях и институтах, определяющих социальную жизнь (Т. Дай); меньшинство, осуществляющее наиболее важные функции в обществе, имеющее наибольший вес и влияние (С. Кёллер); «боговдохновенные» личности, которые откликнулись на «высший призыв», услышали «зов» и почувствовали себя способными к лидерству (Л. Фройд), харизматические личности (М. Вебер), творческое меньшинство общества, противостоящее нетворческому большинству (А. Тойнби); сравнительно небольшие группы, которые состоят из лиц, занимающих ведущее положение в политической, экономической, культурной жизни общества (соответственно политическая, экономическая, культурная элиты) (В. Гэттсмен и другие теоретики элитного плюрализма); наиболее квалифицированные специалисты, прежде всего из научной и технической интеллигенции, менеджеров и высших служащих в системе бюрократического управления (представители технологического детерминизма), люди, обладающие качествами, которые воспринимаются в данном обществе как наивысшие ценности (сторонники ценностной интерпретации элиты); лица, осуществляющие в государстве власть, принимающие важнейшие решения и контролирующие их выполнение посредством бюрократического аппарата (Л. Санистебан), руководящий слой в

известен как создатель теории элит. Основное произведение – «Элементы политической науки» (1896); более известен английский перевод под названием «Правящий класс». См.: Моска, Гаэтано. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%8D%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0 (дата обращения: 15.04.2012).

любых социальных группах – профессиональных, этнических, локальных (например, элита провинциального города); лучшие, наиболее квалифицированные представители определённой социальной группы (элита летчиков, шахматистов или даже воров и проституток) и другие (Л. Боден); элитная группа является таковой потому, что располагается по вертикальному разрезу строения общества «наверху» (Дж. Сартори)¹. Социологи А. Сванн, Дж. Мэнор, Э. Куинн, Э. Райс: «Элиты по определению – люди, которые контролируют большую долю материальных, символических и политических ресурсов общества, чем любая другая страта общества. Они занимают высшие посты в иерархии статуса и власти, полученные ими аскриптивно (по предписанному статусу) или ресептивно (благодаря собственным заслугам). В некоторых обществах элиты резко отделены от других граждан. Элита — те люди, которые занимают высшие властные позиции, контролирует большую часть собственности и имеют наивысший престиж»².

В своем труде «Социология политических партий в условиях демократии» Р. Михельс, немецкий историк, экономист и социолог (1876-1936), под элитой понимает активное меньшинство, пытающееся выйти из-под контроля граждан и подчиняет политику собственным интересам³. Понятно, что это понятие не может быть распространено на все общества, а, следовательно, носит исключительный, не типичный характер и не может считаться научной теорией.

Г. К. Ашин обратил внимание на очень важный момент: «Один из основоположников современных концепций элиты Г. Моска в большинстве своих работ старался обходиться без этого термина»⁴.

¹ Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

² De Swaan A., Manor J., Oyen E., Reis E. P. Elite Perceptions of the Poor: Reflections for a Comparative Research Project // Current Sociology vol.48, 2000.

³ Понятие элиты. Теории элит. [Электронный ресурс] // Political Candidate for Greatness. URL: <http://the41stvote.org/politologija/56-ponjatie-jelity-teorii-jelit.html?showall=> (дата обращения: 15.04.2012).

⁴ Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

Следовательно, даже ум, стоявший у истоков появления термина, понимал сложность его применения и наделения каких-то явлений определением элитарности. Не случайно, понятие «элиты» общественные науки как-то обходили вплоть до начала XX в., а в США даже до 30-х гг. прошлого столетия.

Мы придаём большое значение представлению В. Парето¹ термина «элита» с целью выделить «немногих» и «лучших», которые, по его мнению, формируют «управляющие» классы в отличие от «подчинённых» классов². Но «управляющие» классы далеко не одновариантны и даже не едины в своей основе; о них можно говорить как о власти, но далеко не как о передовых, лучших. Более того, «управляющие» классы могут быть демократичны, но могут быть тоталитарны, антидемократичны; отсюда их нельзя обозначать единым понятием «элита».

Обращает на себя внимание неочерченность категорий людей, организаций и прочих элементов государства и общества, попадающих под понятие «элита». Одни учёные и политики к элите причисляют только высший эшелон государственной власти, другие – неограниченную иерархию чиновничества, дифференцируя на а) высшее звено власти, принимающее решения, касающиеся всей страны; б) среднее звено, создающие решения, касательно отдельных регионов и сфер социальной деятельности; в) государственный и общественный аппарат. И для всех этих групп важнейшим критерием являются достоинства, заслуги, честность, добросовестности, властвующая на любом уровне элита должна состоять из достойнейших, выдающихся, высокоморальных людей. И наоборот, в элите не должно быть людей жестоких, циничных, коррумпированных, корыстно- и властолюбивых, не брезгующих для достижения своей цели никакими средствами.

¹ Парето, Вильфредо (Pareto, Vilfredo) (1848–1923), итальянский экономист и социолог, представитель математической школы в экономике. Известен т.н. «законом Парето», описывающим процесс распределения доходов. [Электронный ресурс] // Люди. Peoples.Ru URL: <http://www.peoples.ru/science/economy/pareto/> (дата обращения: 14.04.2012).

² Указ. по: Элита во власти. [Электронный ресурс] // Открытое общество. URL: <http://www.societyopen.ru/politika/55-jelita-vo-vlasti.html> (дата обращения: 14.04.2012).

По мнению Гаэтано Моска, качества, которыми должны обладать представители элиты – способность к управлению людьми, организаторская способность, преимущество, выделяющее этот класс, по отношению к другим классам — моральное, материальное и интеллектуальное превосходство¹.

Некоторые исследователи выделяют в среде интеллигенции два слоя – интеллектуальную элиту и собственно интеллигенцию². Первая, по их мнению, формирует интеллектуализированный труд, а вторая сохраняет и дополняет духовную, культурную, нравственную черту в своей деятельности. Если можно это абстрактно каким-то образом представить, то как на деле, в практике выявить интеллектуальную элиту? Следуя за авторами, видимо, скажем, философов, социологов следует относить в интеллектуальную элиту, а инженеров, конструкторов, физиков – в «собственно интеллигенцию». Явно надуманная конструкция, интеллектуально развитые люди есть и, по данному определению, и «собственной интеллигенции», а интеллектуальная элита не может не входить в «собственно интеллигенцию».

По мнению кандидата исторических наук А.В. Мешковой, «Интеллектуальная элита отличается высокими интеллектуальными знаниями, создает духовные ценности и идеи, представляя выдающихся личностей в той или иной профессиональной среде»³. Но какие критерии отбора в среде интеллигенции лиц, отвечающих этим показателям? Да и сама она считает «неправомерным говорить о нивелировании элитарности интеллигенции и в советский и постсоветский периоды,

¹ См.: Моска, Гаэтано. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%8D%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0 (дата обращения: 15.04.2012).

² См.: Мешкова А. В. Власть и художественная интеллигенция в постсоветский период отечественной истории (1991-2006): Дис. ... канд. ист. наук. М., 2006 и др.

³ Мешкова А. В. Власть и художественная интеллигенция в постсоветский период отечественной истории (1991-2006): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: Московский гуманитарный университет, 2006. [Электронный ресурс] // МосГУ. URL: http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/abstract/Meshkova_AV/ (дата обращения: 14.04.2012).

моральных и культурных ценностей в ее сознании», то есть она видит элитарность или элиту в интеллигенции в целом. Но одновременно она вводит понятие «подлинная художественная элита», значит по логике, есть и не «подлинная» элита, а что это за категория, кем и как она определяется.

Привлекает внимание постановка вопроса об элите в сфере образования доктором исторических наук М.Н. Гусаровой. «В этом случае можно подразумевать под элитой: 1) тех, кто определяет развитие высшей школы в целом; определяет направления развития, направления реформирования, формирует критерии, которым должны соответствовать выпускники, преподаватели, образовательные программы, научная работа; речь идет о ректорах ведущих вузов. Это ректор МГУ, ректор Высшей школы экономики, ректор Питерского университета, например. Они влияют на ситуацию в образовании, имеют доступ к ресурсам. 2) конкретного вуза или вузов ведущих ученых, преподавателей либо руководство вуза. В первом случае (учёные, преподаватели) – это те, кто, можно сказать, составляет славу вуза, его достижения, но они, в большинстве своем, ни на что не влияют. Во втором случае (руководство вуза) – это люди, которые формируют политику вуза, отвечают за распределение ресурсов, решают как вуз будет развиваться. Но мне представляется, что в данном контексте не совсем точно использовать критерий или понятие элита. Элита в образовании это все-таки ведущие вузы страны или мира в целом, выпускники этих вузов есть потенциальная элита общества»¹.

Пятнадцатого мая 2012 г. по первому каналу телевидения шла первая серия фильма «Никита Хрущёв. Голос из прошлого». Прозвучало слово «элита» – в юные годы Хрущёв работал на шахте, овладел профессией слесаря, и вот в авторском тексте говорится, что Никита Сергеевич попал в элиту.

Эти рассуждения имеют основание существования на обыденном разговорном уровне, вне научных определений.

И всё же следует признать правоту тех заинтересованных исследователей, которые склонны считать термин «элита» неудачным.

¹ Мария Гусарова <gusyan@bk.ru>

Назовём некоторые негативные суждения по адресу понятия «элита». Отмечается, что, считая элиту субъектом политического процесса, принижается роль народных масс; что по своей сути термин противоречит идеалам демократии. Наличие в обществе элиты соотносят с узурпацией власти у народа. Практически не существует объективных оснований для определения «истинной» элиты, не понятно и в чём эти «объективные» основания выражаются. На практике и в науке исходными являются субъективные определения элиты, то, что автор привносимой формулировки хотел бы видеть в элите: какими она должна обладать свойствами. Соглашусь с таким суждением: «Обсуждать эти темы можно бесконечно долго – у каждого человека свои субъективные предпочтения, однако едва ли возможно из этих обсуждений извлечь что-то полезное для понимания социального устройства»¹.

Кроме того, методологическую и методическую опасность представляет многомерность называемых элит: элита, властвующая элита, правящая элита, руководящая элита, стратегическая элита, суперэлита или элита в системе элит, субэлиты, региональные элиты, в политической элите выделяют правящую и оппозиционную (системную и не системную) элиту, контрэлиту, ставящую целью изменение всей политической системы, и пр. В силу значимости самого понятия элиты в него следует ввести строгое, а самое главное – однозначное, единопонимаемое содержание.

Насколько мне удаётся углубиться историю споры учёных и политиков относительно смысла, содержания понятия «элиты» ведутся с момента его выкристаллизации, поиск хотя бы не консенсуса, а более-менее стыковочного его понимания вели участники международных социологических и философских конгрессов, форумов политических наук, на которых отмечалась произвольность иррационалистической трактовки элиты. На одном таком научном форуме – IV Всемирном социологическом конгрессе признавалось, что дихотомическое деление «элита – масса» поверхностно отражает структуру социально-политических систем. Докладчик, признанный исследователь элиты,

¹ Определение понятия элиты. [Электронный ресурс] // Elite opredede. URL: http://neoeconomica.ru/files/elita_opredelenie.pdf (дата обращения: 15.04.2012).

Ж. Ляво предложил, по нашему размению, правильное заключение: «Приходится удивляться тому, что социологическое исследование отталкивается от такого неточного, малообъективного и двусмысленного понятия, каким является понятие элиты. Добавление прилагательного "политическая" не облегчает задачу. Вызывая в представлении гипотетическую общность людей, отличных от масс, термин "элита" имплицитно отсылает нас к многочисленным социальным философиям, стремящимся оправдать и распространить весьма неточную и "морализирующую" концепцию социальных различий». И далее он заключил: Ж. Ляво заключил: «Строго говоря, слово "элита" может пониматься не абсолютно, а лишь относительно; это понятие означает совокупность избранных индивидуумов определенной социальной группы (например, элита дворянства). Хотя критерии этого отбора продолжают оставаться неопределенными, по-видимому, это высокие качества человека»¹.

Мы усматриваем размытость и неопределённость термина, его использование для самых разных, не стыкуемых характеристик, подмену устоявшихся понятий. В современной российской политической реальности это можно представить, скажем, министры правительства – с одной стороны, это какой-то верх общества, а с другой некоторые из них подвергаются суровой критике общественных сил вплоть до рядовых граждан. Прокатившиеся по миру «цветные революции» отвергали свои правительства за разного толка просчёты, не считая их, в плане нашего рассуждения, национальными элитами.

К элите относят не только обязательных известных людей, но и те, кто, находясь в тени, за кадром, влияют на принятие решений. Референты иногда являются "серыми кардиналами", а безымянные управленцы среднего звена принимают решения определяющие жизнь регионов; лица из силовых структур обычно не видны (если они открыто не идут в политику), но от этого их влияние на политическую жизнь не становится меньше

¹ Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Информационный портал Exacelion! URL: <http://articles.excelion.ru/science/filosofy/47680727.html> (дата обращения: 16.04.2012); Еліта: історія терміна. [Електронний ресурс] // Українські реферати. URL: http://crk-knteu.kiev.ua/69330-Elita_istoriya_termina.html (дата обращения: 16.04.2012).

Термин «элита» при любом его прочтении и применении подразумевает лучших, наиболее достойных людей, но мировая практика даже самого последнего времени показывает, что составе власть имущих высвечиваются циники, считающие любые средства возможными для достижения своих обособленных от народа целей, жестокие по натуре. Ф. Хайек¹ писал в «Дороге к рабству», что «при тотальном планировании у власти оказываются худшие»². А это говорит о невозможности в строго научном плане применять термин «элита» по отношению к власти преобладающим.

Английские политологи С. Мор и Б. Хендри считают, что теории элиты относятся в большей мере коммунистическим политическим системам, где власть сосредоточена в руках руководства компартий, образующих авторитарную элиту, контролирующую все стороны социальной жизни³. Но научно аргументированный термин не может ограничиваться рамками отдельно взятых стран и обществ, скажем, в Советском Союзе правительство является элитой, а в Штатах не является, но в этих, как и в других странах единым является понимание правительства как руководящего государственного органа. Нельзя принять и суждение о том, что термин «элита», годный для характеристики примитивных политических систем, неприменим при анализе современных демократических структур. Почему? По этому определению в Северной Корее может быть элита, а в Юной – нет. Если это научный термин, то он должен быть приемлем для любого общества.

Мы не разделяем позицию Г. К. Ашина: «Раз существует определенное явление – особая роль правящего меньшинства в

¹ Фридрих Август фон Хайек (нем. Friedrich August von Hayek; 1899 – 1992) — австрийский экономист и философ, представитель новой австрийской школы, сторонник либеральной экономики и свободного рынка. Лауреат Нобелевской премии по экономике (1974). [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D5%E0%E9%E5%EA,%D4%F0%E8%E4%F0%E8%F5_%C0%E2%E3%F3%F1%F2_%F4%EE%ED (дата обращения: 14.04.2012).

² Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Банк рефератов. URL: http://referatbesplatno.ru/referattxt/sociologiya/elita_istoriya_termina/index.html (дата обращения: 14.04.2012).

³ Указ. по: Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

социально-политическом процессе, значит, нужен и соответствующий термин, фиксирующий его. Иное дело, что Парето ввёл не самый удачный термин, но искать ему замену на другой – "правлящая верхушка", "господствующий класс", "правлящее меньшинство", "господствующие слои" "контролирующее меньшинство" и т.д. мало что дает – ведь это будет спором о словах»¹ Термин «элита» надо не заменять, а просто любому явлению следует давать понятное и точно определение сути, что и содержится в перечисленных понятиях.

И далее профессор пишет: «Бессмысленно вести спор о словах, гораздо плодотворнее дискуссии не терминологические, а содержательные, прежде всего, о месте и роли элиты в социальной структуре общества, о том, определяет ли она социальный процесс, является ли она внеклассовой социальной группой, выражающей интересы общества в целом, как настаивает ряд авторов, или же это верхушка господствующего эксплуататорского класса, осуществляющая государственное руководство во имя поддержания социальной системы, которая ставит этот класс в привилегированное положение, позволяя эксплуатировать народные массы»². Но это уже совсем иной вопрос.

А вот о словах всё же надо спорить.

Н.А. Баранов в курсе лекций «Политические отношения и политический процесс в современной России», вышедшем в 2011 г., даёт подробную характеристику политической элиты. Заметим, что это определение вносится в учебный процесс системы высшего профессионального образования. В нём говорится: «Политическая элита – это относительно *немногочисленный слой* людей, занимающий *руководящие посты* в органах государственной власти, политических партиях, общественных организациях и т.п. и влияющий на выработку и осуществление политики в стране. Это организованное *меньшинство*, *контролирующая группа*, обладающая реальной политической властью, возможностью воздействовать *на все без исключения функции и политические действия общества*. Политическая элита есть

¹ Там же.

² Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

властвующая часть общества, правящий слой. Данным понятием обозначаются группы лиц, имеющих *высокое положение в обществе*, активных в политической и иных сферах деятельности, обладающих влиянием, *богатством*. В основном это *профессиональные политики высокого ранга*, наделенные властными функциями и полномочиями. Это также *высшие государственные служащие*, подготовленные к участию в разработке и реализации политических программ, к выработке и осуществлению стратегии общественного развития. Политическая элита не просто совокупность лиц, силой случая оказавшихся наделенными властью, а *социальная группа*, которая формируется в результате «естественного отбора», *слой общества*, сформированный из личностей, обладающих определенными способностями, профессиональными знаниями, навыками, умениями. Поэтому политическая элита является *центральной звеном* государственного управления, от деятельности которого в значительной степени зависит направление и ход политического развития общества, функционирование политической системы»¹.

Всё выделенное отмечено нами, и по всем этим формулировкам есть естественные вопросы; обозначим их без обсуждения. «...Относительно *немногочисленный слой* людей», но на самом деле, как видно из последующих рассуждений, он достаточно большой, охватывающий федеральный и региональный уровни, государственные органы и формирования гражданского общества (партий). «...Занимающий *руководящие посты* в органах государственной власти, политических партиях, общественных организациях и т. п....»; почему только «руководящие посты», и какие это посты (министры, замы, руководители подразделений федеральных и территориальных министерств; председатели партий, члены центральных и региональных органов и т.д.)? «Это организованное *меньшинство, контролирующая группа*...»; как оценивается численно это меньшинство; почему это контролирующая группа, а не руководящее ядро? «... Обладающая

¹ Баранов Н. А.. Политические отношения и политический процесс в современной России: Курс лекций. 2011. 6.1. Понятие и функции политической элиты России. [Электронный ресурс] // Политология. URL: <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/ponyatie-funksii-politicheskoy-elityi.html> (дата обращения: 14.04.2012).

реальной политической властью, возможностью воздействовать *на все без исключения функции и политические действия общества*»; воздействовать на «все без исключения...» никто не наделён за исключением президента как гаранта Конституции. «... Данным понятием обозначаются группы лиц, имеющих *высокое положение в обществе*», а кто регламентирует высокое или недостаточно высокое положение в обществе? «... Обладающих влиянием, *богатством*»; каким влиянием и причём тут богатство? «В основном это *профессиональные политики высокого ранга*»; почему профессиональные политики, в политику приходят и экономисты, артисты; почему только высокого ранга и кто устанавливает этот ранг? «Это также *высшие государственные служащие*»; но это противоречит предыдущим рассуждениям о руководящих постах. «... *Социальная группа*», «... *Слой общества, сформированный из личностей*»; вряд ли целесообразна такая группировка. «...*«Естественного отбора»*»; здесь как раз нет «естественного отбора», он проводится соответствующими органами государства и общества. «... *Личностей; обладающих определенными способностями, профессиональными знаниями, навыками, умениями*»; это противоречит сущности демократизма, обновления кадров, выдвижения молодых. «... *Политическая элита является центральным звеном государственного управления*»; центральным звеном являются органы управления в государстве и обществе, а не отдельные личности сами по себе.

При освещении политических элит, их рекрутирования должен быть объективный взгляд, вытекающий из общеполитической обстановки. В этой связи коснёмся статьи Е. О. Соколовой, исследующей региональные политические элиты. Она пишет: «Новая элита в отличие от старой неоднородна с точки зрения как политического происхождения, так и профессиональных качеств, идеологических ориентаций. Старая элита была закрытой, элитой кабинетных интриг, не умеющей общаться с рядовыми гражданами. Посттоталитарная элита выдвинута в значительной степени «снизу». Однако после того как она пришла к власти, быстро обнаружилось, что качества, которые необходимы правящей элите, сильно отличаются от качеств, необходимых оппозиционерам. От новой элиты требуется не

столько выступать на митингах, сколько каждодневно и квалифицированно управлять обществом. Новая элита оказалась в большинстве случаев не готова к этой роли. Пока новая элита вызывает в народе лишь разочарование. Дело вовсе не в профессионализме (дело наживное), просто новая элита в своем большинстве не выдержала испытания властью»¹.

Прежде всего коснёмся, по её терминологии, «старой» элиты. «Старая элита» не была закрытой, она формировалась не в кабинетах и не по личным пристрастиям, что больше свойственно «новой элите», а в партийной среде правящей Коммунистической партии, обсуждалась на партийных форумах – бюро, комитетах, пленумах, конференциях, съездах. Чтобы войти в «элиту» надо было пройти через всевозможные обсуждения, рекомендации, учитывалось мнение рядовых коммунистов. Что касается посылки «элиты кабинетных интриг», то его нельзя переносить на всю «старую элиту», здесь особенно надо учитывать общественно-политическую обстановку и поиск «врагов народа и партии». Также не точно суждение о том, что «посттоталитарная элита выдвинута в значительной степени “снизу”», наоборот, был воссоздан кабинетный подбор кадров, коллективное мнение было заменено личным отношением руководителя.

Дополню эти рассуждения страницами истории Коммунистической партии, правящей партии с действительно действовавшими соответствующими атрибутами. Когда было настоящее Политбюро ЦК, его состав можно было бы отнести к элите в том плане, что заседавшие в нём решали всё и вся, так как по Ленину без ЦК ни один вопрос решаться не мог. При всей черноте в эту элиту входил Сталин, Берия. Безусловно, Троцкий. Естественно, расстрелянный идеолог партии и одновременно оппозиционер Бухарин. И другие на слуху поимённые. Но и здесь «звание» элита было сугубо общим, не стандартным, не «штатным»; ощущение элиты было дифференцированным, самочувственным, самоосознаваемым. Как честный коммунист я со слезами прощался со Сталиным, и невольно возникала мысль: что будет с нами? Но эти же слова — «что будет с

¹ Соколова Е. О. Новая российская региональная политическая элита. [Электронный ресурс] // Управление мегаполисом. 2011. № 4. С. 216.

нами?» — говорила мне одна столь же честная советская работница, услышав до официоза от доступных лиц, что умер Брежнев.

Интересно и то, что я в возрасте ребёнка знал имена-отчества «великих», для меня это была вершина общества, государства. Представление «элиты» (высшего, близко к идеальному) выражалось в образованности, эрудированности, энциклопедичности. Что-то близкое к этому можно отнести на ленинское правительство и к ленинской когорте в сталинские времена. После возвращения в отечественную историю её достойных творцов я перечитал многое из бухаринских трудов, издал два сборника работ Н.И. Бухарина по вопросам, связанным с жизнедеятельностью молодёжи и молодёжного движения (в том числе в Фонде Н. И. Бухарина), и книжку с анализом этих работ, мыслей крупнейшего коммунистического идеолога. (Хотя бы в скобках придумаю такой термин — одного из элиты марксистской, коммунистической теории).

То же просто замечание. Как известно, после всяческих обвинений и наветов в высшей политической элите Вячеслава Михайловича Молотова послали (сослали, так будет точнее) послом в Монголию. Мой сосед в это время работал в советском посольстве. И вот он мне говорит: «А Молотов-то умный мужик». Как будто подвергнутый экзекуции режима должен быть недалёким.

Как член партии коммунистов, комсомольский и издательский работник для меня по мысленному представлению таким же был М. А. Суслов, ведь это идеолог компартии, один из «продолжателей» дела Маркса и Ленина, по должности развивавший коммунистическую теорию в новых условиях. А потом вышел сборник его произведений — это было моё большое разочарование именно как об идеологе такой мощной партии, продолжателей «передовой» теории. А ведь он по всем канонам входил самую-самую партийную и политическую элиту советского общества.

Что же касается современности, видимо в силу моей беспартийности, то я не смогу назвать идеолога великой России и столь же великой русской идеи. А ведь всё это неотъемлемая часть теории и практики, исходная при обращении к понятию элиты.

Всё как-то перемешалось. В свободной энциклопедии «Википедия» говорится: «Помёщик – дворянин-землевладелец, владеющий поместьем, вотчинник в России конца XV – начала XX вв. В XIX – начале XX века помещик – обычное название дворянина, имеющего в собственности землю¹. В «Большом энциклопедическом словаре» читаем: «помещики, в дорев. России дворяне-землевладельцы. Изначально служилые люди, «испомешавшиеся», т.е. получившие в пользование землю (поместье) за выполнение гос. службы. Постепенно поместья стали наследственными, с 1714 собственностью П. Окт. Рев-ция ликвидировала П, и их землевладения»². В «Толковом словаре обществоведческих терминов»: «помещики – общее название в России крупных землевладельцев»³. В «Словаре русского языка»: «помещик - землевладелец-дворянин (в странах с пережитками крепостнических, феодальных отноениц)⁴.

А вот сейчас заместитель Председателя Правительства РФ (то есть элитный человек в политической элите) А. Г. Хлопонин в сведениях «О доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2010 г.» указал 25 земельных участков площадью 36 571 кв.м., в том числе в Италии 8223 кв.м., 3 жилых дома на 1629 кв.м., нежилое здание на 1594 кв.м., бассейн в 250 кв.м.⁵

Кому нравится термин «элита», «пусть говорят» об элите, а я думаю, что проще и без помарок о всех «великих» говорить как о руководителях страны или партии.

Я обращался к теме: «Элита молодежных организаций: к вопросу о применимости термина».

¹ Помещик. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B8%D0%BA> (дата обращения: 17.04.2012).

² Большой энциклопедический словарь. Т. 2. М.: Советская энциклопедия, 1991. С. 179.

³ Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1990. С. 320.

⁴ Словарь русского языка. М.: ОГИЗ – ГИС, 1947. С. 682.

⁵ Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленные членами Правительства Российской Федерации за отчетный финансовый год с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года. [Электронный ресурс] // Правительство РФ. URL: <http://правительство.рф/docs/14802/> (дата обращения: 17.04.2012).

Ещё раз обозначу мою позицию практика и исследователя молодёжного движения – термин «элита» справедливо не применялся в нашей стране, когда действительно было молодёжное движение, а не пародия на него, как бы я обозначил современную ситуацию.

Могу с твёрдым обоснованием говорить, что всякая «верхушка» молодёжных коммунистических, меньшевистских, эсеровских, скаутских, студенческих организаций выростала из массы, из деятельности, из оценки самой молодёжи. Не буду засорять разговор всякого рода ошибками, которые, конечно же, были, как и везде, и всегда.

Обращусь к истокам молодежного движения на поле победы Октябрьской революции. По скрупулёзным подсчётам покойного профессора А. Я. Лейкина действовало не менее трех с половиной десятка разных цветов и оттенков организаций. Большевикам, партия которых таранила путь к правящей или правительственной, конечно же, нужна была своя придворная организация, как потом она же назовёт комсомол «подсобной организацией». Вопрос был настолько судьбоносным для революции, что к нему обратил свой взор и ум стратега и тактика В. И. Ленин, им занимались самые близкие к нему такие же коммунистические высокопоставленные лица, даже революционерка супруга. И вот что показательно (памятуя – «элита») – ни истинно великий, ни его партия и правительство не вмешивались в формирование, тем более назначенчество «головки» создаваемой пролетарской юношеской организации; партия не навязывала и даже не рекомендовала своего ставленника в лидеры создаваемой организации. Активно в молодёжном движении проявлял себя Лазарь Шацкий, которого знали как молодежного вожака и который своим умом мог обрисовать методологию создаваемого коммунистического союза, партии не подчиненного, а только солидарного с ней. Более того, при явном демократизме он не стал первым лицом в руководстве союзом. Я приклоняю голову перед этим (казённо говоря) выдающимся деятелем российского и международного молодёжного движения, фактически первым его теоретиком. Шацкий и его сподвижники явили не первую комсомольскую элиту, а коллектив единомышленников, преданных делу коммунизма, за что сталинское преступление привело их в последствие

к гибели с клеветническими ярлыками. Пётр Смородин и многие другие выдвигались из рабочей среды самой этой средой, не носили они интеллигентских галстуков и не блистали даже российским образованием. По разрабатываемым современными учёными критериям, конечно, они не были элитой, но были настоящими вожаками, лидерами, любимцами тех, кому служили верой и правдой.

Их имена в списках расстрелянных и на добрую память народа реабилитированных. И я бы не называл их элитой, они были рядовыми громадного по масштабу и значимости актива молодого поколения, такими любимой страны.

Вершил эту когорту Александр Васильевич Косарев. Может для условности элитоведения и нужно имя отчество, но его знал и млад и стар как Сашу Косарева. Вся его недолгая, но многозначительная жизнь прошла в среде молодёжи, в комсомоле – ступенька за ступенькой, не отступаясь. Он был верен Отечеству, Компартии и лично Сталину, как коммунист проводил компартийную политику с комсомольским забралом. К сожалению, это последний руководитель комсомола высшего уровня, с которым мне не довелось быть знакомым, а вот со всеми последующими работал, встречался, знал лично, а поэтому ощущаю возможную элитность.

Вот Косарева на комсомольском съезде напрямую называли вождём молодёжи и комсомола. Для такой характеристики эта выдающаяся личность вполне приемлема. Он зажигательно выступал, был симпатичен сам собой. При нём комсомол добился успехов на всех «фронтах социалистического строительства», в воспитании молодежи, конечно, в духе государственной идеологии. Я называю его дважды жертвой культа личности – он выполнял и с энтузиазмом указания по разоблачению так называемых врагов народа; но и сам был оклеветан и расстрелян.

Еще одним (и последним) вождём молодежи и комсомола я именую Сергея Павловича Павлова. Его период (1959 – 1968 годы) был, опять по моим оценкам, по активности, боевитости, авторитетности последним в судьбе комсомола. Всё лучшее, что можно сказать о Косареве, напрямую применимо и к Павлову. Да, он не сумел закончить институт до вхождения на комсомольский олимп, он имел личные

промахи, но это действительно гигант в комсомольской плеяде. Ему не было тридцати, когда с поста первого секретаря Московской организации его избрали первым секретарём всесоюзного комсомола. Его молодость сочеталась с молодостью комсомольцев.

На смену его по инициативе и указанию сверху, от самого генсека партии пришёл Е. М. Тяжельников, ему было аж сорок и протянул до почти пятидесяти, был кандидатом наук на исследовании вклада генсека в освоение целины и последовательно вёл комсомол к бюрократизму – чего стоил только придуманный им всесоюзный Ленинский зачёт с проверкой знаний ленинской теории.

Я знал многих и многих секретарей ЦК комсомола, стоял с ними рядом, и душой понимаю, что это косвенно, в обыденном представлении элита, но научно аргументировано так сказать всё же нельзя. Это руководители, по существу работники высшего звена комсомола.

Тем более понятие «элиты» не спускал бы на республиканские и ниже расположенные организации.

В современной западной и отечественной социологии существуют множество определений политической элиты. С позиции статусно-функционального подхода: люди, обладающие высоким социальным положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный прогресс (Л. Дюпре); меньшинство населения, которое принимает важнейшие решения в обществе и правит большинством (П. Шаран); меньшинство, осуществляющее наиболее важные функции в обществе, имеющее в нём наибольший вес и влияние (С. Келлер); особая, относительно небольшая социальная группа людей, занимающая командные, ключевые позиции, принимающая важные решения и оказывающая влияние в различных сферах общественной жизни (Б. Головачев); наивысший социальный слой, осуществляющий основные (коренные) функции управления обществом и государством (В. Соколов); небольшая группа лиц, занимающих ведущие позиции в политической жизни общества (В. Геттсман). Сторонники ценностного подхода трактуют понятие элиты так: люди с исключительными интеллектуальными способностями и наивысшим чувством личной ответственности (Х. Ортега-и-Гассет, Ж. Тощенко); к элите можно отнести только людей большого ума и сильного характера, обладающих

образованием, которых лишены другие (Т. Корбет); группа людей, отличающаяся особыми качествами, благодаря которым достигла наивысших вершин в сфере политики (А. Сребницкий); лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем и богатством (Г. Лассуэл); люди, которые благодаря своему богатству, власти и выдающимся личным способностям возвышаются над массой прочих индивидов, приобретают широкую известность, оказывают влияние на судьбы многих людей и оставляют след в истории (А. Зиновьев)¹.

В этих определениях также много вопросов, а самое главное – какими критериями руководствоваться при отнесении, скажем, к исключительным интеллектуальным способностям, особым качествам, большому уму, сильному характеру, выдающимся способностям?

Структурно-функциональная категориальность элит, с одной стороны, наиболее осязаема, но она требует индивидуального учёта в каждом обществе. Если со структурным представлением государственного управления на уровне страны и регионов достаточно понятно, то на уровне политических партий при многопартийной системе, наоборот, возникают проблемы. В современной России есть парламентские партии (точнее, партии, прошедшие в парламент), есть партии, не сумевшие преодолеть избирательный барьер, и их значительно больше. В связи с новыми «ослабленными» критериями для создания партий их число существенно возрастет, как это было сразу после конституционного восстановления в России многопартийной системы, многие из них будут иметь членство пятидесяти тысячного масштаба. В самих партиях есть руководящие органы в форме пленумов, советов, бюро и пр. И как определить их представительство в политической элите страны или региона?

Еще более уязвимо квотирование вхождения в политическую элиту по ценностной интерпретации. Понятно, что представители политической элиты должны быть умными, образованными, мудрыми, дальновидными, достойнейшими, обладать и многими другими позитивными оценками. Но мировой опыт любых политических систем

¹ Элита и контрэлита. [Электронный ресурс] // БГУИР: Дистанционное и заочное обучение. URL: <http://bsuir.info/load/53-1-0-2309> (дата обращения: 14.04.2012).

имеет «багаж» жестоких, циничных, коррумпированных, корыстолюбивых, властолюбивых правителей, не брезгующих для достижения своей цели никакими средствами, документально подтверждаемые документами правоохранительных органов. Как достоверно представить конгломерат членства в политической элите – задача просто не выполняемая. Представление элиты в социально–психологическом плане как людей, превосходящих других по уму, наделённых определенными способностями или моральными качествами, легко оборачивается открытой апологетикой элиты.

По логике не случайно то, что, если у В. Парето термин «элита» носил и альтиметрический характер (элита – «высшие классы», «люди, занимающие высокое положение соответственно степени своего влияния, политического и социального могущества») и вместе с тем ценностной характер (элита – «наиболее квалифицированные» люди, «обладающие качествами, которые обеспечивают им власть»), то Г. Лассуэлл отходит от ценностных критериев, определяет элиту как людей, обладающих наибольшей властью¹.

Особое суждение высказывали крупные специалисты с мировым именем Ф. Ницше, Ортега-и-Гассет, Н. А. Бердяев, Т. Адорно. В противоположность распространённой трактовки элиты как находящейся у власти группы (в их представлении это обычно псевдоэлита или вульгарная, несамостоятельная элита, нуждающаяся в массе и потому подверженная массовым влияниям, развращенная массой), считают элиту ценностью в себе безотносительно к ее позициям власти. Они высказывались о том, что духовная, подлинная элита стремится отгородиться от масс, обособиться и тем сохранить свою независимость, уйти в своего рода «башню из слоновой кости», чтобы сохранить свои ценности от омассовления².

¹ Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/page,2,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 15.04.2012).

² Ашин Г. К., Кравченко С. А., Лозанский Э. Д. Социология политики (Сравнительный анализ российских и американских политических реалий). [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Грамотей. URL: http://www.gramotey.com/?open_file=1269035771#ТОС_id2184927 (дата обращения: 16.04.2012).

Дж. Сартори как-то заметил: «В широком смысле элита – высшее руководство, то есть все занимающие высокое положение и призванные к лидерству. Элита — синоним политической элиты. Ни одно понятие лучше, чем это, не подходит для определения правящего класса»¹. Но почему нужно искать какой-то термин «для определения правящего класса»? Его и надо называть правящим классом (лучше просто правители), что доступно для понимания фактически каждого землянина – будь то на Уолл-Стрите или в нецивилизованных джунглях, а вот элиту не всегда воспринимает дипломированный академик. Хотя и понятие «правлящий класс» больше эмоциональное, нежели научно оправданное, оно не подстраивается под устоявшееся научное классическое определение класса.

Теоретически возможна, но реально недостижима мысль о том, что «одной из характерных черт подлинно демократической политической системы является создание возможностей для каждого гражданина достичь такого положения, которое даёт ему право считаться членом политической элиты»². Тогда это будет уже не элита, а общество в целом ли общество политической элиты. (В скобках хочу обратить внимание на то, что это положение Н. Eulau и М. Czudnowski широко цитируется³).

¹ Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Информационный портал Exacelion! URL: <http://articles.excelion.ru/science/filosofy/47680727.html> (дата обращения: 16.04.2012); Еліта: історія терміна. [Електронний ресурс] // Українські реферати. URL: http://crk-knteu.kiev.ua/69330-Elita_istoriya_termina.html (дата обращения: 16.04.2012)

² Eulau Н., Czudnowski М. (eds) *Elite Recruitment in Democratic Politics*. N.-Y., 1996. P. 24.

³ См.: Современная политическая элита в России. [Электронный ресурс] // URL: http://www.coolreferat.com/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 22.94.2012); Зелетдинова Э. А. Элита versus демократия: к истории вопроса. [Электронный ресурс] // Гуманитарные науки. URL: http://www.astu.org/content/userimages/vestnik/file/gen_2011_2_52/18.pdf (дата обращения: 22.94.2012); Ашин Г. К., Кравченко С. А., Лозанский Э. Д. Указ. соч.; Кононенко В. А. Система рекрутирования политической элиты современной России: особенности и перспективы // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2012. № 139 и др.

Один из ведущих российских учёных социологов Ж. Т. Тощенко решительно возражал против того, чтобы нынешних правителей России называли элитой¹, аргументируя эту позицию истинным значением людей, чьё правление привело к ухудшению жизни населения страны². И опровергнуть его не берусь.

Упомянутый ранее уважаемый российский элитолог Г. К. Ашин считает, что «критика термина "элита" выливается всего-навсего в его уточнение, которое делается опять-таки либо в ценностном, либо в функциональном плане»³. Думается, что проблема более основательная, в трудно поддающемся для научного, выверенного, точного со всех сторон использования термине. Из приведенного обзора мы хотим заключить, что как ценностная, так и функциональная интерпретации понятия «элита» не свободны от серьезных пробелов. Но как пишет профессор: «Большинство элитологов решительно отстаивают правомерность употребления понятия элиты»⁴. Ну а как иначе, ведь это их «хлеб».

Конечно, найти проблемы для исследования элитологии можно. В 2011 г. в научном журнале по Списку ВАК была опубликована статья «Элитология смеха: смех как метод изучения элиты и средство врачевания её системных недугов»⁵. В аннотации автор обосновывает

¹ Тощенко Ж. Как же назвать тех, кто правит нами? // Независимая газета. 1988. № 12.

² Каспийский регион: политика экономика, культура: Научный журнал. 2011. № 4 (29). [Электронный ресурс] // Администрация Астраханской области, Астраханский государственный университет, Российское философское общество. URL: <http://www.aspu.ru/images/File/Izdatelstvo/KR%204%2829%292011.pdf> (дата обращения: 16.04.2012).

³ Ашин Г. К. Элита: история термина. [Электронный ресурс] // Элитариум: Центр дистанционного образования. URL: http://www.elitarium.ru/2004/08/05/print:page,1,jelita_istorija_termina.html (дата обращения: 14.04.2012).

⁴ Там же.

⁵ Карабущенко П. Л. Элитология смеха: смех как метод изучения элиты и средство врачевания ее системных недугов // Каспийский регион: политика экономика, культура: Научный журнал. 2011. № 4 (29). С. 274-281. [Электронный ресурс] // Администрация Астраханской области, Астраханский государственный университет, Российское философское общество. URL: <http://www.aspu.ru/images/File/Izdatelstvo/KR%204%2829%292011.pdf> (дата обращения: 16.04.2012).

своё исследование: «Смех позволяет преодолеть суеверную боязнь обывателя перед властью и успешно расшифровать Р R-код правящей элиты. Посредством смеха демократия изживает в себе авторитарные пережитки и утверждает основы гражданского общества. Смех – лучший индикатор интеллектуальной зрелости и нравственного здоровья субъектов политических элит». В «ключевых словах» он отмечает: «элита, элитность, элитология, смех, элитология смеха, карнавальная культура, сатира, пародия на элиту, карикатура, эвристическая сущность смеха». А в первой, заглавной фразе статьи автор пишет: «Можно ли смеяться над элитой? Наш ответ: не только можно, но и нужно! И чем чаще мы будем это делать, тем здоровее будет у нас сама элита, и тем спокойнее все мы будем жить, а главное спать. Последнее особенно важно, поскольку авторитарно-тоталитарные элиты любят заниматься своими *черными делишками* (выделено автором) именно в тёмное время суток. Как не вспомнить здесь доброе старое римское право, запрещавшее своим гражданам заниматься политикой и другими общественными делами после захода Солнца. Ибо ночь самое удобное время для заговоров и государственных переворотов. Поэтому гражданское общество должно особенно опасаться ту элиту, которая предпочитает работать по ночам» Автор на полном серьёзе выводит новое направление элитологии: «Смех как метод элитологической науки», определяет «Субъекты и объекты политического смеха», «Эсхатологию смеха»¹. Автор издал и «Занимательную политологию»².

Но согласитесь, что громкое, пугающее, отталкивающее понятие «элиты» уводит от главного – поиска путей совершенствования деятельности государства с его органами, всех структур гражданского общества, от модернизации (употребляю как современную моду на это слово) политической системы, от конституционного всесия гражданина Великой России.

Теоретико-заинтересованный подход к поиску нитей элиты невольно рождает неоправданные практикой выводы. Вот передо мной

¹ Там же. С. 274.

² Карабущенко П. Л. Занимательная политология. 2010. LAP LAMBERT Academic Publishing. 384с. Так автор представляет издание в литературе к указанной своей статье.

статья аспиранта Московского городского университета управления Правительства Москвы В.А. Кононенко, которая отталкиваясь от публикации доктора наук О. Крыштановской»¹. пишет: «В 2000-е гг. в системе рекрутирования постсоветской элиты появилась новая структура, связанная с принадлежностью к спецслужбам. В этой структуре существует корпоративный дух единения, присущий сотрудникам органов безопасности. Высказывание Президента РФ В.В. Путина: «бывших чекистов не бывает» – является подтверждением корпоративного духа спецслужб, который цементирует власть»².

Итак, термин «элита» достаточно распространён, но и его основатели, и многочисленные его пользователи не имеют чёткого ответа на основополагающий вопрос: «Что же такое элита?». В научных концептуальных построениях элитаристов, если приемлемо такое понятие, нет не только единодушия, но и изобилуют суждения, зачастую опровергающие друг друга. Учёные этой сферы, пожалуй, сходятся в одном – в постулировании существования разного уровня элит. Ключевой методологической проблемой остается понимание и научная корректность использования термина «элита».

Я с большим признанием ознакомился с огромными усилиями отечественных и зарубежных элитологов и отдаю им должное. Довольно не сложно пристроиться в этот ряд исследователей, здесь нескончаемое поле для рассуждений, манипулирования конкретикой сложными философскими категориями, и это очень привлекательно. Удержу себя от этого и выскажу далеко не научные суждения.

Мне кажется этим термином можно распорядиться в каждом отдельном случае и каждым исследователем. Скажем, артисты, шоу-бизнес. Конечно, здесь есть элита в обыденном восприятии. Но кто это – только ли захватившие и рассортировавшие каналы телевидения, дорогостоящие для стремящейся к культуре, искусству массе, что позволяет им афишировать рабочему люду замки, дворцы, угодия, убранства, наряды, изысканные брильянты и все прочее? Символично,

¹ Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М., 2005. С. 146-151.

² Кононенко В.А. Система рекрутирования политической элиты современной России: особенности и перспективы // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2012. № 139.

что 15 апреля 2012 г. в день рождения Аллы Борисовны Пугачёвой в прямом эфире её поклонница немолодая женщина попросила у неё флакончик французских духов, о чём она мечтает всю жизнь, на что примадонна отреагировала улыбкой как бы «да какие пустяки». А как быть с появившейся в последнее время талантливейшей артистической юностью – я хочу отнести их в разряд элиты, и никто может мне этот сделать.

Или элитарные учёные. Конечно, это светила науки, чьи имена пишутся через тире именем их достижений. Ну а как быть с громадным корпусом академиков государственных и негосударственных академий, профессурой, трудягами доцентами? В общем это тоже цвет общества по знаниям, высочайшей культуре, эрудиции-энциклопедичности – докажите, что это не элита?

А как выкристаллизовать элиту политических партий? Я не могу всем их лидерам повязать ленточку со словом «элита». И это отношу не только к структурам многопартийности, но даже так именуемым парламентским объединениям. Обвините меня в субъективности, но я не могу для себя считать политической элитой В.В. Жириновского, которого на официальных дебатах кандидатов в президенты великой страны поставили в разряд ... шутов, с чем я вполне солидарен. Но что интересно, моя супруга с удовольствием слушала все его многочисленные выступления, также воспринимая их с позиций юмора, а не политической элиты.

Вот другая конкретная личность — Юрий Иванович Журавлёв. Он получил знаменитость, когда был в категории «молодёжь», – доктор физико-математических наук, лауреат самой высокой государственной премии – Ленинской, академик Академии наук СССР. А я его познал в «примитивном» случае – на отдыхе несколько человек писали на доске цифры, и он моментально их суммировал. Но и его я не хочу именовать «членом элиты», для меня он выдающийся человек, сверх талант, учёная знаменитость. Вот сегодня обратил внимание в супермаркете «Метро» на вывеску «Элитные вина». Мне почти всё понятно – дорого, вкусно, не суррогат, выдержанное, оригинальная упаковка.

Вот такие мои откровения, которые никому не навязываю. Безоговорочно прав лишь в том, что универсальных критериев формирования политической элиты априори быть не может.

В словаре по общественным наукам даётся такое определение: «Политическая элита – внутренне сплоченная социальная общность, выступающая субъектом подготовки и принятия важнейших стратегических решений в сфере политики и обладающая необходимым для этого ресурсным потенциалом. Политическую элиту характеризует: близость установок, стереотипов и норм поведения; (относительное) единство разделяемых ценностей; а также причастность к власти»¹. Есть более ёмкое определение: «Политическая элита – это специализированная социальная группа, осуществляющая государственную власть и занимающая командные посты в управлении обществом»².

Исторический процесс показывает, что высшие элиты в большинстве случаев неоднородны, внутри их могут даже открыто противостоять определённые группы.

Индийский политолог П. Шаран в книге «Теория сравнительной политологии» (1984) предполагал, что в демократиях западного типа на каждый миллион жителей приходится примерно 50 представителей высшей элиты, а в США с населением в 200 млн человек круг высшей элиты насчитывает 10 тыс. человек. «Среднюю элиту», характеризующуюся тремя признаками – уровнем дохода, профессиональным статусом, образованием, – составляет примерно 5% взрослого населения. А группы, у которых отсутствует хотя бы один из этих показателей, образуют маргинальную элиту.³ При первом приближении очевидна искусственность таких подсчётов.

¹ Элита. [Электронный ресурс] // Политическая наука. Словари. URL: <http://slovari.yandex.ru/~> (дата обращения: 16.04.2012).

² Политическая элита и её качества. [Электронный ресурс] // Студенту вуза. URL: <http://studentu-vuza.ru/politologiya/lektcii/politicheskaya-elita-i-eyo-kachestva.html> (дата обращения: 14.04.2012).

³ Современные теории элиты. [Электронный ресурс] // Политология. URL: <http://all-politologija.ru/knigi/muxaev-politologiya/sovremennye-teorii-elity> (дата обращения: 16.04.2012); Институциональный подход и теория элиты Р. Миллза. [Электронный ресурс] // Теория элиты. URL: <http://en.coolreferat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%>

Стоит обратить внимание и на то, что разработка теории о политической элите «подстёгивается» потребностями и интересами практики. Следует отметить, что после смены политической системы в России совсем не случайно актуализировалась разработка вопроса о политической элите¹.

8F_%D1%8D%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%8B_%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C=2 (дата обращения: 16.04.2012);

¹ См.: Аврамова Е., Дискин И. Социальные трансформации и элиты // *Общественные науки и современность*. 1994. №3; Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М., 1993; Афанасьев М. Правящие элиты России: образ деятельности // *Международная экономика и международные отношения*. 1996. № 3; Афанасьев М. Н. Клиентализм и российская действительность. М., 1997; Ашин Г. К. Элитология. Политическая элита. М., 1996; Ашин Г. К., Охотский Е. В. Элитология. М., 1999; Ашин Г. К., Понеделков А. В., Игнатов В. Г., Старостин А. М. Основы политической элитологии. М., 1999; Ашин Г. К., Бережнова Л. Н., Карабущенко П. Л., Резаков Р. Г. Теоретические основы элитологии образования. М., 1998; Ашин Г. К. Правящая элита и общество // *Свободная мысль*. 1993. № 7; Барзилов С., Чернышов А. Провинция: элита, номенклатура, интеллигенция // *Свободная мысль*. 1996. № 1; Березовский В. Два политических лагеря федеральной элиты России // *Свободная мысль*. 1994. № 9; Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М., 1989; Березовский В., Червяков В. Современная политическая элита России // *Свободная мысль*. 1993. № 1-2; Вебер М. Политика как призвание и профессия. М.: Прогресс. 1990; Вселенский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991; Гаман О. Политические элиты России в историческом процессе // *Россия XXI*. 1996. № 4; Гаман О. В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 1998; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России: процессы формирования и тенденции развития: (историко—политологический анализ): Автореф. дис. д-ра полит. наук / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. М. 1998; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России в историческом процессе. Закономерности формирования и тенденции развития // *Россия XXI*. 1996. № 3-4; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 1998; Гаман О. В. Политические элиты России. М., 1998; Гаман О. В. Определение основных понятий элитологии // *Полис*. 2000. № 4. С.97-103; Дай Т., Зиглер Х. Демократия для элиты. Введение в американскую политику. М., 1984; Даль З. Введение в теорию демократии. М., 1990; Джиллас М. Новый класс // *Лицо тоталитаризма*. М., 1992; Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга. СПб, 1993; Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*. 1995. № 1; Куколев И. В. Трансформация политических элит в России // *Общественные науки и современность*. 1997. №4; Лапина Н.Ю. Региональные элиты России: кто правит на местах // *Россия и современный мир*. 1998. № 1; Ледон Д. Правящий класс России: характерная модель // *Международный журнал социальных наук*. 1993. № 3; Магаметов А. Политические элиты российской провинции // *Международная экономика и международные отношения*. 1994. № 4; Моска Г. Правящий класс // *Социс*. 1994. № 10; Нарта М. Теория элит и политика. М., 1978; Новая элита в России. М., 1996; Ортега-и-Гассет Х. Веласкес. Гойя. М.: Республика. 1997; Парето В. О применение социологических теорий // *Социологические исследования*. 1996. № 2. С. 115–124; Паренти М. Демократия для немногих. М., 1990; Политические процессы в условиях перестройки // под редакцией О. В. Крыштановской. М., 1991; Понеделков А. В. Элита. (Политико-административная элита: проблемы методологии,

В так называемый ельцинский период особо вычленилась правящая элита, непосредственно обладающая государственной властью, и уходила с политической сцены оппозиционная или контрэлита, основательно разграничивались открытая элита представителей разных слоев населения и закрытая элита, доступ к которой был не только ограничен, но и невозможен для представителей других социальных групп. Не безинтересно отношение к формированию высшего звена политической элиты за счёт семейных и приближенных кланов¹. При верховенстве в правящей партии и государстве Н. С. Хрущёва выдвинулся его зять, а при Б. Н. Ельцине – дочь, обладавшие гласными и ещё основательно негласными полномочиями. Характерным примером рекрутирования постсоветской элиты может служить окружение Б. Н. Ельцина в период второго президентского срока, получившее название «Семья» (термин был впервые употреблен О. В. Крыштановской в 1996 г.²). Как отмечал Российский политолог, политический деятель, доктор

социологии, культуры). Северо-кавказский научный центр. 1995; Ривера Ш. В. Тенденции формирования состава посткоммунистической элиты России: репутационный анализ // Полис. 1995. № 6; Ривера Ш. Тенденции формирования состава посткоммунистической элиты в России // Новая элита в России. М., 1996. С. 36-40 и Полис. 1995. № 6. С. 63-65; Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992; Социология / под ред. В. Н. Лавриненко Москва, 1997; Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995 и др.

¹ Говоря о клановости в политике доктор философии Ч. К. Ламажаа отмечает, что понятие «клан» часто искажается в работах современных исследователей – социологов, политологов, экономистов, авторы усматривают обилие кланов не только в политике, но и во всех слоях общества, пишут о вездесущих кланах, что довольно странно с научной точки зрения. Ч. К. Ламажаа справедливо полагает, что видеть во всяких социальных группах кланы неверно, так как в этом случае смешиваются группы разного типа, растворяются подлинные кланы с их спецификой, а кланы опираются, прежде всего, на кровнородственные связи; во главе этой общности, направленной на решение экономических задач выживания, стоит глава (реальный или вымышленный). См. Ламажаа Ч. К. Клановость в политике регионов России. Тувинские правители / Московский гуманитарный университет, Институт фундаментальных и прикладных исследований. СПб.: Алетейя, 2010. См. также: Карпухин О. И. Клановость в политике регионов России: Рецензия на книгу: Ламажаа Ч. К. Клановость в политике регионов России. Тувинские правители. СПб.: Алетейя, 2010. 208 с. [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. URL: http://www.tuva.asia/journal/issue_6/1741-karpuhin.html (дата обращения: 03.06.2012).

² Правящая элита современной России. [Электронный ресурс] // Политические процессы и отношения. URL: <http://virmk.narod.ru/U->

исторических наук В. А. Никонов, «по многим вопросам такой внеинституциональный центр власти, как ближайшее окружение Ельцина, которое принято было называть «семьей», играло куда большую роль, чем все предусмотренные Конституцией институты вместе взятые»¹.

В любой элите могут образовываться какие-то группы. Замечу, что в литературе эта сторона элиты обходится, хотя она имеет существенное, а в отдельных случаях даже определяющее значение.

Возьмём научную элиту. Здесь правомерно говорить о выдающихся учёных науки в целом, об элите ученых по отраслям наук (например, учёные-физики), по месту жизни и деятельности (отечественные, зарубежные, определённых стран и континентов), по научным школам и др. Причём в данном случае больше просматривается именно элита (верхушка, наиболее известные имена и научные достижения), хотя и здесь сказывается индивидуальный подход к представлению элиты.

Директор по общественно-политическим проблемам Института современного развития Б. И. Макаренко говорит об элитных кланах. В связи с затянувшимся утверждением министров после вступления в должность Президента РФ в интервью «Независимой газете» он отметил: «У нас правительства всегда были коалиционными. Естественно, это были коалиции не партий, а элитных кланов. Сегодня, похоже, мы настолько погрязли в строительстве этих коалиций, что никак не получается дело сделать. Что соответствует степени эффективности нашей государственной машины. Даже эту задачу – рассадить чиновников по креслам – быстро и легко власти выполнять не способны»². Таким образом, возникает новая структура – «элитные

DISCIPLINA/pol-process/U-posobie/BARANOV_PROCESS/06.htm (дата обращения: 18.04.2012).

¹ Никонов В. Путинизм // Современная российская политика: Курс лекций / Под ред. В. Никонова. М.: Вагриус, 2003. С. 37.

² Самарин А. Не юридический вопрос Дмитрия Медведева. Промедление с правительственными назначениями порождает нервозность в обществе и правящих элитах. [Электронный ресурс] // Независимая газета. 18.05.2012. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-05-18/1_medvedev.html (дата обращения: 19.05.2012).

кланы правящих элит», что в принципе нельзя относить к понятию элита.

В последнее время в России возникла группа элиты – тандем. Написание термина в энциклопедических изданиях даётся как тендем и тандем. Обратимся к знающим людям.

В «Большом толковом словаре современного русского языка» (переработанном и существенно дополненном изданием четырехтомного «Толкового словаря русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова) понятие тендем определяется следующим образом: (тэндем, тендэм) и тандем, тендема, муж. (*англ.* tandem от *лат.* tandem - наконец). 1. *только* ед. Расположение каких-нибудь однородных частей одна за другой, цугом, гуськом (тех.). 2. Паровая машина с двумя или несколькими цилиндрами, расположенными один за другим и действующими на один вал (тех.). 3. Велосипед с двумя сиденьями, расположенными одно за другим (спец.). 4. Двухколесный экипаж, запряжённый парой лошадей гуськом (спец.)¹.

Развёрнутые определения даёт свободная энциклопедия «Википедия»: «Тандем (*англ.* tandem) — расположение один за другим. 1. Расположение однородных машин или их частей в одном агрегате друг за другом, на одной оси, по одной линии. Например, тандемные боеприпасы, с расположенными одна за другой боевыми частями; тандем, тандем-насос, паровоздушный насос в паровозе; двух- и более местный двухколёсный велосипед; тандемный полет на парашуте, с расположением двух людей друг за другом; ракета (обычно ракета-носитель), у которой все ступени работают в полете поочередно, противоположна «пакетной» схеме, при которой несколько блоков, относящихся к разным ступеням работают в полете одновременно. 2. Совместная с кем-либо деятельность. Например, тандем поэта и композитора, существующий долгое время. 3. Правящий тандем. Устоявшееся в России название совместной деятельности Владимира

¹ Тендем // Большой толковый словарь современного русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. 1989. (онлайн версия). [Электронный ресурс] // Classes.ru. URL: <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ushakov-term-75096.htm> (дата обращения: 05.05.2012); Что такое тендем? // Толковый словарь Ушакова. [Электронный ресурс] // Словопедия. URL: <http://www.slovopectia.com/3/210/842081.html> (дата обращения: 05.05.2012)

Путина как премьер-министра и Дмитрия Медведева как президента¹, начиная с 2008 г.»²

Встречаем такое определение: «тендем [тандем] м. 1) Расположение однородных машин или их частей в одном агрегате друг за другом, на одной оси, по одной линии. 2) Паровая машина с таким расположением рабочих цилиндров. 3) Двухместный двухколесный велосипед. 4) перен. Совместная с кем-л. деятельность»³. Используется понятие «правлящий тандем»⁴. Готовилась передача «Тандем в России больше чем тандем»⁵.

Известен «Тандем-метод» – способ самостоятельного изучения иностранного языка двумя партнерами с разными родными языками, работающими в паре по принципу сдвоенного двухместного велосипеда (название такого велосипеда – тандем). В данном случае цель тандема – овладение родным языком своего партнера в ситуации реального или виртуального общения, знакомство с его личностью, культурой страны изучаемого языка, а также получение информации по интересующим областям знания. В основе этого метода лежит концепция сотрудничества: два человека с различными родными языками встречаются, чтобы учить язык друг друга по принципу, обучая при этом партнера своему родному языку. Каждый из участников тандема выполняет роль учителя своего партнера, когда общение ведется на его родном языке, и ученика, когда работа проходит на иностранном для него языке⁶.¹

¹ Подковёрная бульдожья схватка? Признаки трещины между Путиным и Медведевым // The New York Times. 2011. 9 мая.

² Тендем. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E0%ED%E4%E5%EC> (дата обращения: 05.05.2012).

³ Тандем. [Электронный ресурс] // Slovoblog.ru URL: <http://www.slovoblog.ru/efremova/tandem/> (дата обращения: 05.05.2012)

⁴ Родин И. В Москве собралась вертикаль представительной власти // Независимая газета. 2012. 1 июня. [Электронный ресурс] // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-06-01/3_likbez.html (дата обращения: 01.06.2012).

⁵ [Электронный ресурс] // Кремлингремлин.ru URL: <http://kremlingremlin.ru/2011/04/05/tandem-v-rossii-bolshe-chem-tandem/> (дата обращения: 05.05.2012)

⁶ Тендем-метод. [Электронный ресурс] // Anguis Sapiens. URL: <http://angsen.ru/%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BC->

В определении танден-метода можно уловить положения, которые применимы к восприятию тендема политических лидеров на уровне президента и премьер-министра страны: В данном случае цель тандема – («овладение родным языком своего партнера в ситуации реального или виртуального общения») понимание мысли своего партнёра; («знакомство с его личностью, культурой») – расширение знания о личности партнёра в ситуации реального или виртуального общения; («получение информации по интересующим областям знания») – ознакомление с концептуальными взглядами партнёра по взаимноинтересующимся вопросам: («в основе этого метода лежит концепция сотрудничества: два человека с различными родными языками встречаются, чтобы учить язык друг друга по принципу, обучая при этом партнёра своему родному языку») – сотрудничество двух руководителей, разъясняя при этом партнёру свои позиции; («каждый из участников тандема выполняет роль учителя своего партнера, когда общение ведется на его родном языке, и ученика, когда работа проходит на иностранном для него языке») – каждый участник тандема отстаивает свою точку зрения, добиваясь её понимания и поддержки партнёром.

На Селигере В. В. Путин заявил об устойчивости и эффективности системы тандемократии². Г. Н. Селезнёв, председатель совета директоров Мособлбанка, председатель Госдумы второго и третьего созывов, заметил: «Когда молодежь преподнесла Путину велосипед-тандем, он на него не сел, но посмотрел внимательно. Намёк понятен, сказал он этой молодежи, которую все называют армией Путина. Я не представляю себе, куда бы на тандеме [велосипеде] сел Путин. Но судя по тому, как принимали Путина на Селигере, ему в тандеме отвели переднее место»³.

%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4.html (дата обращения: 05.05.2012).

¹ См. также: Что такое тандем? [Электронный ресурс] // International Linguistic Commyniti. URL: <http://lingcom.ru/article.php?l=ru&id=1> (дата обращения: 05.05.2012).

² Ткачев: Тандем Медведев – Путин спасет страну от судьбы «Булгарии». [Электронный ресурс] // Живая Кубань: Интернет-дневник Краснодарского края. URL:<http://www.livekuban.ru/node/404863>

³ [Электронный ресурс] // Движение «Просто россияне». URL: <http://www.prosto-rossiane.ru/main/published?idp=3015> (дата обращения: 05.05.2012).

Сейчас, когда наступил, я бы сказал, «Тандем: Часть вторая или продолжение с перестановкой должностей при тех же именах», хотелось бы высказать сугубо личное суждение: «Тандем: так что это было?».

Прежде всего, мне представляется, что тандем в плане согласования позиций и единства решения по кардинальным вопросам не просто необходим, но и обязательно должен быть. Когда С. М. Миронов как, скажем, четвёртое лицо в государстве, будучи председателем Совета Федерации, нередко занимал особые позиции по стратегическим и тактическим вопросам, вёл возглавляемую им партию «Справедливая Россия» на критику генеральной линией, я почему-то однозначно вспоминал басню И. А. Крылова «Лебедь, Щука и Рак» и осознавал, насколько важно, необходимо, обязательно единство лидеров, участников высшего эшелона политической элиты. Возникло и отвержение противоборства двух партий, возглавляемых этим четырёхугольником.

У (правильных) коммунистов был принцип: обсуждение и разномнения до принятия решения, а после – единодействие. Дело не только в мудрости коммунистов, а в элементарной логике. И этим моё главное понимание тандема. Так же разделяю мнение о том, что тандем должен предполагать товарищеские и даже дружеские отношения, особенно, если они сложились ранее.

Но тандем не должен соединять функции и ответственность его персон. Невольно обращаешь внимание на то, что частенько на заседаниях во главе с президентом, даже в Совете безопасности, не был представлен премьер. Принародно не слышно было критики главы государства первому по рангу подчинённому. Часто возникал такой осадок, что оба руководителя дублировали друг друга, даже порой виделось конкурентное соревнование, они проводили однотипные совещания с одними и теми же участниками (бедными министрами, которые значительную часть рабочего времени просиживали на совещаниях то у одного тандемщика, то у другого). И в этом был большой проигрыш для государственного управления и в большей степени для президента, так как рекламируемый по каналам центрального и регионального телевидения круг дел премьера был как бы нагляднее, привлекательнее в рамках интересов государственных

органов и непосредственно граждан. Особенно не воспринимались кивки вроде того, что переход на зимнее и летнее время инициировал президент, и от него, мол, зависит дальнейшая судьба начинания. Неприятны, скажем, противопонимания вмешательства западных стран в ситуацию с критикой прошедших парламентских выборов. Повторяю, что подобные суждения на высшем тенденовском уровне должны быть вне телекамер, до выработки государственной позиции и оценки. Если всё же конституционно склоняемся к президентской республике, то управление всеми делами государства строго дифференцируется на функции и круг ответственности его главы и верховного управляющего (не побоюсь и слова топ-менеджера).

К.В. Ремчуков, владелец, генеральный директор и главный редактор «Независимой газеты», высказывает такое мнение: «Тандем – это наделение второго лица в предыдущие 4 года, каким был Путин, де-факто властными полномочиями, равными полномочиям президента. Президент по Конституции РФ – феноменально сильная фигура, сделанная специально под Ельцина после расстрела Белого дома, когда он понимал, что никакое разделение властей, разумный баланс не годится, поскольку Ельцин проигрывает Хасбулатовым, Руцким и прочим людям, да? И вот Медведев, наделенный такой сверхвластью конституционной, был уравновешен Путиным, который формально не был наделен такими властными полномочиями, получился тандем. Сейчас, когда тот же самый Путин имеет всю эту Конституцию, уравновесить его никто не может, поскольку у Медведева нет того ни политического, ни кадрового, ни финансового, никакого ресурса»¹.

После избрания нового президента Франции социалиста Франсуа Олланда и его первой президентской поездки в Берлин в электронной газете «Утро» появился заголовок информации «В Европе зреет новый

¹ Ключевым является вопрос, насколько верен курс Путина. Главной фигурой в формировании нового российского правительства является президент. Интервью К.В. Ремчукова корреспонденту «Эхо Москвы» С. Корзуну в программе «Особое мнение». [Электронный ресурс] // Независимая газета. 15.05.2012. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-05-15/100_kvrecho140512.html (дата обращения: 15.05.2012).

тандем»¹. Если российский тандем предполагал единодействие взаимосвязанных его частей при служебной зависимости и подчинённости, то в германо–французском тандеме возможно только взаимодействие при полной самостоятельности каждой стороны.

И всё же при нормальной допустимости именовании президента и премьера тандемом, я бы уходил от этого слова, а вот о термине высшая политическая элита можно и порассуждать.

Элита – это не только руководящее ядро, известные люди, но и те, кто, находясь в тени, за кадром, влияет на принятие решений. Помощники, референты иногда являются «серыми кардиналами», а безымянные управленцы среднего звена принимают решения, определяющие жизнь регионов; лица из силовых структур обычно не видны (если они открыто не идут в политику), но от этого их влияние на политическую жизнь не становится меньше. Американский политолог Дж. Хигли считает, что при разговоре об элите главное заключается не в постах и должностях, занимаемых людьми, относимыми к элите, а в возможностях влиять на принятие политических решений, даже не занимая таких формальных постов, и критиковать правящий режим, не слишком рискуя при этом быть репрессированными. Образно говоря, «правлящий класс» — это иерархия «кресел», тогда как элита – это собрание имён².

Современные политические элиты, как правило, имеют сложную структуру и заметно различаются в разных странах даже одного общественно политического устройства, существуют разнообразные классификации политической элиты.

Итак, мы всецело согласны с Д. Сартори³, который пишет: «Почему надо говорить "элита", совершенно не имея в виду того, что

¹ Миловзоров А. В Европе зреет новый Тандем. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро.ru». 17 мая 2012. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/05/17/1047026.shtml> (дата обращения: 17.05.2012).

² Политическая психология личности. [Электронный ресурс] // Русский гуманитарный интернет университет. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/olshanskiy_political_psihiligy_bases/6.aspx

³ Джованни Сартори (итал. Giovanni Sartori; 1924) – итальянский и американский философ и социолог. Автор книги «Пересматривая теорию демократии» (1987). См.: Сартори, Дживанни. [Электронный ресурс] // Википедия: свободная энциклопедия. URL:

этот термин значит, т. е. выражает в силу своей семантической значимости? Далее, если "элита" уже не указывает на качественные черты (способность, компетентность, талант), то какой же термин мы употребим, когда эти характеристики будут иметься в виду? Таким образом, семантическое искажение, описав круг, возвращается, чтобы породить, в свою очередь, искажение концептуальное (...). Если мы хотим дальнейшего усовершенствования концепции Парето с помощью Лассуэлла и, наоборот, если мы хотим подправить Лассуэлла с помощью Парето, тогда следует проводить различие, как терминологически, так и концептуально, между властной структурой и элитной структурой. Не все контролируемые группы являются по определению либо в силу той или иной необходимости "элитными меньшинствами" (в паретианском первичном смысле); они могут представлять собой просто "властные меньшинства" (в лассуэлловском смысле)¹.

Существует журнал «Элита общества»², который мог бы организовывать элитные дискуссии по поводу элиты, хотя сейчас у него совсем иной ракурс. По оценкам редакции «Целевую аудиторию журнала составляют представители политической и бизнес элиты, влиятельные общественные деятели. Как правило, это очень обеспеченные люди (с годовым доходом от ?400000 и выше), принимающие окончательные решения в бизнесе, политике, культуре и шоу-бизнесе. Читателей столь высокого статуса мало интересуют "гламур", глянцевого лоск и напыщенная светскость, о которых пишет сегодня множество изданий, претендующих на внимание данной аудитории. Подобные журналы "пролистывают" и "просматривают". Журнал "Элита Общества" читают!». «В России бизнес- и политическая элита тесно взаимосвязаны, а потому уникальная сеть распространения в органах власти обеспечивает высокую эффективность информационного

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E0%F0%F2%E2%F0%E8,%C4%E6%E2%E0%ED%ED%E8> (дата обращения: 16.04.2012)

¹ Джовани Сартори. Вертикалната демокрация. [Электронный ресурс] // Философия, теория и история на Държавата и Провото. URL: <http://www.legaltheory.org/index.php?rid=41&id=45> (дата обращения: 16.04.2012).

² Авторитетный журнал ЭЛИТА общества. (PS - так в представленной в интернете обложке). [Электронный ресурс] // Элита общества. URL: <http://esj.ru/journal-archive/> (дата обращения: 14.04.2012).

охвата» – это тоже авторство редакции. А мы лишь сообщим: тираж 20 000, объём 84 полосы, периодичность ежемесячно, сайт <http://www.esj.ru>, E-mail: info@esj.ru.

К ВОПРОСУ ТЕОРИИ О МОЛОДЁЖИ БУДУЩЕГО

Молодежь – это будущее страны, народа. Это элементарная физиологически регулируемая в полном смысле слова закономерность. Но я помню – потому что и у меня рыльце в пушку – как мы правописали эти слова в кавычках, отводя авторство вождю и относя их к его учению. И вот именно это понятие (я бы только добавил и поставил бы на первое место – будущее семьи) должно предопределять цели, задачи, обязанности этих компонентов (только может в другом порядке) — семьи, народа, страны. Почитайте любого ранга начальников — честное признание, что российская молодёжная политика слаба, не эффективна. А теперь наложите это на названную формулу – значит семья, народ, государство не выполняют своих обязанностей по формированию своего будущего.

Может в начале обращусь к формальному моменту — Российская Федерация с первого для провозглашённой самостоятельности не имеет Федерального закона «О молодёжи» и даже более лёгкого в исполнении закона «О молодёжной политике». А ведь Закон СССР «Об общих началах государственной молодёжной политики в СССР» был довольно обогащённым мыслями и практическими намётками, что делало его признанным в мире. Может быть, мелким шрифтом замечу, что впервые такого рода закон появился в Германии, которая и до сего времени в этом отношении лидирует в мировом сообществе.

В канве этих рассуждений хотел проанализировать произведения или хотя бы официальные доклады руководителей страны по вопросам «будущего страны, народа». Есть отдельные высказывания, незавершённые идеи, но по ним не выстроишь концепцию. Опять мелким шрифтом замечу, что специальные издания по проблемам молодёжи были у В. И. Ленина, И. В. Сталина, Н. И. Бухарина,

Н. С. Хрущева, Л. И. Брежнева, М. С. Горбачёва. Пусть кто-то скажет формальный элемент, но это то же показатель отношения государства, его руководителей. Сверх приятно, что Шестнадцатый Патриарх Московский и всея Руси Кирилл (в миру Владíмир Михайлович Гундяев) уделяет огромное внимание христианской молодежи, всему молодому поколению, его проблемам и путям их решения, издана объемная книга «Патриарх и молодежь: Разговор без дипломатии», в которой публикуются выступления церковного лидера в молодежных аудиториях, слово Святейшего к молодежи ¹.

У молодёжи XXI столетия возросла внутренняя дифференциация, осязается неоднородность молодежной среды, её ценностей, интересов, потребностей, существенно сказывается зависимость от места проживания (город или село), рода занятий (учащиеся, студенчество, специалисты, безработные), специфических проблем (наркоманы, алкоголики, преступники, вернувшиеся с мест локальных конфликтов) и т.д.

В последние десятилетия ушедшего века и в современном столетии среди молодежи происходят изменения, которые затрагивают в значительном числе случаев ее телесность, интеллектуальный и социокультурный потенциал. Появились суждения о возникновении «детей-индиго» и другие гипотезы о новом поколении, которое заметно отличается по биопсихическим и социокультурным свойствам от старших поколений.

По термину «телесность» написано немало, масса интернетовских публикаций. Есть серьёзные обоснования телесности как социокультурного феномена². Соответственно, раскрытие его содержания требует много усилий и полноценной картины. Мне

¹ Патриарх и молодежь: Разговор без дипломатии / Ред.- сост. В. Пономарёв, А. Добросоцких. По благословию наместника Данилова ставропигиального мужского монастыря архимандрита Алексия (Поликарпова). Данилов мужской монастырь, Фонд «Русский предприниматель». М.: Даниловский благовестник, 2009. 208 с. Доп. тираж 10 000 экз.

² См., например: Некрасова Н. А., Горяинов А. А. Феномен человеческой телесности. [Электронный ресурс] // Аналитика Культурологи: электронное научное издание. URL: http://www.analiculturolog.ru/archive/item/512-article_45.html (дата обращения: 10.03.2012)

кажется, существенно значимыми являются такие категории – эротичность, чувственность, физичность, материальность.

Наиболее позитивно-негативно значение эротичности, сексуальности, половой распущенности нарастающих поколений, причём в мировом масштабе. Эпиграфом к этой части беседы я бы привёл слова родственника моей супруги, который в свои семь лет поинтересовался у бабушки: «А вы с дедом (который уже ушёл в «мир иной») занимались сексом?». Этому человечку еще десять лет пребывать в официально детском возрасте, а в его голове принимает разные обороты половая жизнь. Нет времени искать статистику не только детских сексуальных проявлений, но и настойчиво пополняемая демографическая ситуация за счёт детей матерей и отцов того же детского статуса.

В советское время широкое хождение получило высказывание женщины — «В СССР секса нет». В. В. Познер как-то доказывал, что это был придуманный сюжет, искусственно сложенный. Может и так. Но в те времена действительно о сексе меньше говорили, понятие «сексуальное воспитание» в обиходе не было. Сейчас наоборот – слово «секс» произносится к месту и безо всякого смысла, элементарно девушку называют сексуальной по её внешним данным, по телевизору доступные любые сексуальные сюжеты, появилась квалификация — стрептизёр (и известная певица не опротестовывает, даже гордится, что ее муж имеет такую профессию).

Понятие «сексуальность» преследует буквально везде и всюду, стало своего рода «разменной монетой». Я был потрясён, когда в передаче «Народ хочет знать» определяли самого сексуального участника. Победительница в этой номинации Ирина Хакамада при этом заявила о неожиданности для неё такого заключения. Буквально вчера случайно нажал кнопку, неожиданно появился из какого-то фильма сюжет «лежания» в постели полностью обнажённых мужчины и женщины; я ощутил неловкость перед своей супругой, и это было в раннее вечернее – «детское» время.

По данным исследования ВЦИОМ 2012 г. 18 % опрошенных россиян находят счастье в сексуальной жизни. В 1999 г. таких было 6 %. Удовлетворены сексом 40 % (1999 г. – 36 %), не удовлетворены 4%

(10 %), безразличных 4 % (20 %). Мужчины больше довольны своей сексуальной жизнью, чем женщины – 21 % мужчин отметили, что секс приносит счастье, и 47 % удовлетворены им; у женщин 16 и 34 % соответственно. Секс важнее для респондентов, которые состоят в гражданском браке: 24 % секс приносит им счастье и 55 % удовлетворены (у зарегистрированных официально – 19% и 44%)¹.

Сексуальная тема сводит с ума даже знаменитостей далеко не юношеского возраста.

Общественно-политическая газета «Жизнь» 19 апреля 2012 г. обнародовала публикацию «День рождения, Пасху, а заодно и новоселье гости Аллы и Максима отмечали до полуночи». Переобнародую купюры из неё:

«Когда на Грязь спустились сумерки, друзья примадонны высыпали во двор и обомлели от увиденной красоты – замок озарился разноцветной иллюминацией! Крыша окрасилась в неоновую-изумрудный свет, а высокие башни зарделись алыми огнями, похожими на свет башен Кремля! Обыкновенная деревня Грязь вмиг стала похожа на европейскую Прагу с ее ажурными замками и взмывающими ввысь башенками. Кстати, зажженная иллюминация – верная примета того, что хозяева ночуют дома.

Спальня. Усталые, но довольные гости примадонны разъехались. Остаться в одной из семи гостевых спален шикарного поместья Галкина было позволено лишь его предшественнику – Филиппу Киркорову. Проводив гостей и уложив в теплую постель утомившегося поп-короля, звездная чета поспешила в супружескую спальню, чтобы наконец-то остаться наедине.

По словам 63-летней примадонны и её 35-летнего супруга, секс занимает в их жизни едва ли не главное место. В последнее время Алла Борисовна и Максим с удовольствием рассказывают на всю страну с телеэкранов о своих интимных утехах. И если верить самым известным молодоженам страны, с «этим делом» у них все порядке – секс у Пугачевой и Галкина есть, был и будет.

¹ Рахимов Т. Россияне нашли счастье в сексе. [Электронный ресурс] // Ежедневная электронная газета «Утро». 7 апреля 2012 г. URL: <http://www.utro.ru/articles/2012/04/07/1039225.shtml> (дата обращения: 07.04.2012).

– Для того чтобы сохраниться в хорошей сексуальной форме, – откровенничает примадонна, – надо...

–...три раза в неделю с 16:00! – перебивает её Максим...

–...до 17:15! – заканчивает мысль Алла Борисовна. – Примерно так и надо, да. И ещё надо очень хорошо выспаться.

Пугачева и Галкин даже придумали себе специальные ласковые имена, чтобы пользоваться ими в постели, о чем тоже поспешили рассказать всей стране с телеэкрана НТВ.

– Я называю Макса Масыней, – призналась певица, – а он меня... Булей! Или Булякой.

– Это ласковые имена для нашей интимной близости, – пояснил Галкин. Пока все гадали, от чего могло произойти прозвище «Буля» – от булочки, бультерьера или бабули – юморист поспешил оправдаться:

– Недавно я посмотрел в словаре – оказывается, есть тюркское слово «буля». Означает – «подарок». Но так ведь и есть! Алла для меня – лучший подарок!»

Тогда я написал на сайте «Жизни» в комментариях: «Очень уважаемые люди. Но так вести себя неприлично. На их месте я бы запретил показывать дворец, когда миллионы людей имеют меньше прожиточного минимума. Надо иметь и совесть и ум. Простите, но это от сердца. **Владимир Константинович**, 20.04.2012 10:47:46».

И получил «ОТВЕТ Владимиру Константиновичу. Напротив, материалов о жизни "ОЧЕНЬ УВАЖАЕМЫХ ЛЮДЕЙ" должно быть больше. **Борис Никифоров**, 22.04.2012 08:48:01».

На это я парировал: «ОТВЕТ Борису Никифорову. Да, материалов об уважаемых людях должно быть больше, так же как и о всех других великолепных тружениках. У меня есть знакомый Борис Александрович Никифоров, у него трое детей, он кандидат наук с унизительно низким окладом. Уже одно то, что трое детей, достойно признания. Но, Борис, почитайте все комментарии, а я с ними глубоко согласен. Вы журналист. Скажите, неужели можно допускать (тем более женщине 60-ти с гаком) рассказы о сексе в спальне с хронометражем? Разве нравственно нормально кичиться богатством, личным замком с лифтом и иллюминациями хотя и в посёлке "Грязи"?».

Приведу помещённые на сайте комментарии:

«Ничего кроме брезгливости и плевков все это не может вызвать. **rikov2001**, 20.04.2012 05:40:26».

«Должна же быть хоть капелька воспитания! Или, хотя бы, уважения к себе самим? **Фаина**, 19.04.2012 09:13:17».

«Кроме отвращения и брезгливости ничего!! Надоели всем.... **Галина**, 25.04.2012 15:01:53».

«ПОЗОР! **Оксана**, 21.04.2012 21:25:45».

«Думаю, думаю и ничего не приходит в голову, зачем ЕЙ, это надо?!!! Цирк, честное слово, денег не хватает, так пусть клич кинет соберём всем миром, пусть хоть старость спокойно поживет, так нет....надо пиариться, неприлично за нее. **Людмила**, 21.04.2012 16:43:26».

«Это особенность новых русских – всё напоказ, странно, что эта парочка не устроила в спальне демонстрацию своих утех как Джигурда. На Западе не пришло бы в голову миллионерам хвастаться на всю страну своими богатствами. Владелец Икеа, мультимиллиардер, ездит на велосипеде. Скромность это не про них. Если они думают, что им завидуют, то они ошибаются – за них стыдно. **Людмила**, 21.04.2012 17:26:24».

«Ничего, кроме рвотного рефлекса и желания плюнуть от отвращения. Два клоуна. **Jakoma**, 26.04.2012 12:31:17».

«Кроме отвращения и брезгливости ничего!! Надоели всем.... **Галина**, 25.04.2012 15:01:53»

«Строки Ахматовой вспоминаются – Я была тогда с моим народом, там, где мой народ, к несчастью, был... Не понять этого *народной* певице. **Лариса**, 26.04.2012 18:40:29».¹

Это все, а не отобранные комментарии, и с ними нельзя не согласиться.

И тут моя супруга (наш семейный стаж перевалил на шестой десяток) вспомнила её жизненный факт. В советское время в Ленинграде она в очереди приобрела для меня архи дефицит – нейлоновую рубашку. Продавец не могла дать сдачи и попросила подойти позже. Конечно,

¹ Ты моя Буля, я твой Масяня. [Электронный ресурс] // Газета «Жизнь». 19.04.2012. URL: <http://zhizn.ru/articles/show/20040> (дата обращения: 02.05.2012).

окрылённая молодая женщина забыла и вспомнила только на следующий день. Поехала в магазин, продавца нет, тихо поинтересовалась у кассира, которая сказала, что она всех предупредила и оставила деньги. Правда, сегодня этот рассказ пополнил бы рубрику «Анекдоты» типа – «Это не вы потеряли сто целковых? Нет, я потерял пятьдесят!»

Отдельная тема педофилизма – массовость его разоблачения-рекламирования по телевидению ведёт к растлению негодяев и узнающих реальную жизнь детей.

Вы посмотрите НТВ, газету «Жизнь», бумажные и электронные издания для женщин и мужчин – сплошные разводы, супружеские измены, лёгкая доступность тела («телесности»). Не знаю, действительно ли Г. К. Жуков говорил «Моя личная жизнь – это моя личная жизнь» (сериал «Жуков»). Но его отношения с женщинами (что и было главной интригой сериала – женщины Жукова) не следовало бы рекламировать, ставить рядом с великим спасителем России. Но вот наш премьер, а теперь и вторично президент на интересованность журналистов о его супруге говорит, что это вопрос личный, как бы недоступный для публики-граждан отечества. Я считаю, что не только выборы президента должны быть прозрачными, но и семейная жизнь президента должна быть образцом, хорошим примером, даже для меня с 60-летним семейным стажем.

Возьмите (действительно) серию передач об Анастасии Волочковой, которая говорит о своей любви к своему телу («телесность»), что позволяет выкладывать в интернете, журналах и на телевидении обнажённые фото. Я ей написал, что на меня её тело впечатления не производит. Но вот прекрасный, любимец публики Андрей Малахов делает передачу о любованиях Волочковой с Басковым, причём передача транслируется с дачи в его аудиторию, ухажор в трусах (скажем в нижнем белье) смущается перед телекамерой. А через несколько дней (для солидности можно перевести в часы) любовь распалась, всежаждущий интернет наперегонки выкладывает сайты с сообщениями о её желании забеременеть, но не знает от кого. А что стоит для «утверждения» в обществе морали и нравственности пятикратное замужество примадонны?! Тот же Басков на обручении

примадонны теперь с популярным в пародистом заметил, что впервые видит, чтобы бывшая жена так отплясывала на новой свадьбе с ушедшим в историю мужем. Самое вредо-ужасное, что всё это каждодневно транслируется в эфир. Есть и последователи: по приметам астрологов внука от третьего мужа дочери имеет шанс то же стать примадонной.

Из обилия нюансов «телесности» эта (сексуальность) проблема влияет на общество, на воспитание поколений, на воспитанность подрастающих поколений.

Немало говорится, что в последние десятилетия среди молодёжи происходят изменения, которые затрагивают в значительном числе случаев её телесность, интеллектуальный и социокультурный потенциал. Полностью и безоговорочно убеждён в этом. И это не надо сверх научно доказывать — это жизненное человеческое призвание. Человек развивается с мировым сообществом, с его достижениями, выводами, культурными ценностями. Я не противник теории вообще и по указанным проблемам в частности, но твёрдо вижу оторванность теоретических знаний от нашего влияния на практику. Проблема «отцов и детей» в наши века приобретает свои очертания, несёт новое обновляющееся содержание. У меня два сына, трое внуков и первые три правнука. Они все в чём-то опережают меня, профессора и доктора наук; выдающееся, до конца не осознанное, влияние (положительное и негативное) на их развитие оказывает интернет, без которого день прожить не могут. Для себя я сделал вывод, что интернет мне стал доступнее, ближе, понятнее даже в сравнении с телевидением.

Но в этом прогрессе теряются основы, фундамент знаний, воспитания, поведения. Задача — как совместить этот фундамент и реальную потребность в знаниях, умениях, понимании? Мне представляется, что бакалавриат должен дать этот фундамент и научить (именно научить) как образовываться дальше применительно к жизненным потребностям. А на втором этапе должен быть не магистрат в понимании всеобщего высшего образования для всех, а свобода получать любые знания за собственные деньги (и потом искать нужную работу по конкурсной системе) и деньги хозяина, который заинтересован в фундаментально подготовленных в основном по узкой

специальности. Работник и работодатель должны нести определённые затраты в форме обучения, ознакомления для прогрессивного рывка. Это элементарное правило, по которому живут умные страны, продвинутые начальники и успешные специалисты.

Вернёмся к вопросу – насколько правдоподобны утверждения о массовом появлении «детей-индиго»¹. Я не специализируюсь в этой, сказал бы, около научной проблеме, хотя, согласен, есть основания для изобретения новой теории и плеяды учёных, нащупываются факты, примеры конкретных людей, имеющих различные отклонения от усредненного человека.

Прочитал с десяток статей в домашней библиотеке (конечно, в интернете, а с полок).

Прежде всего не думаю, что здесь уместно говорить о «массовости» явления. Если массовом, то в каком количественном и качественном представлении? Но было бы опрометчиво говорить, что число таких типов людей невелико или что их численность не растёт. Мне представляется, что люди с чертами, по которым их вгоняют в новый социальный слой, достаточно велико и нормальная тенденция в их росте.

Главным замечанием я бы поставил неправильность объединения в «слой» людей с самыми разными индигскими (новое определение)

¹ Прочитываем статью «Дети индиго» в свободной энциклопедии «Википедия», которая в плане моего мышления: «Дети индиго — псевдонаучный термин, впервые введённый Нэнси Энн Тэпп, женщиной, считающейся экстрасенсом, для обозначения детей, которые, по её мнению, обладают аурой цвета индиго. Широкую известность термин получил в конце 1990-х гг. благодаря упоминанию в источниках, имеющих отношение к движению нью-эйдж. Детям индиго приписывают множество различных свойств, такие как: высокий уровень интеллекта, необычайная чувствительность, телепатические способности и мн. другие. Утверждается также, что «дети индиго» будто бы представляют собой «новую расу людей»^[2]. Явлению «детей индиго» были посвящены несколько фильмов и большое количество книг, но многие авторы расходятся во мнениях и представлениях. Несмотря на широкую известность, не существует ни одного научного доказательства существования этого феномена. Скептически настроенные педагоги и журналисты отмечают, что само явление «дети индиго» носит характер мистификации. Кроме того, большая часть признаков и качеств «детей индиго» давно известна психиатрам и психотерапевтам и описывается диагнозом СДВГ (синдром дефицита внимания и гиперактивность)». [Электронный ресурс] // Википедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E5%F2%E8_%E8%ED%E4%E8%E3%EE (дата обращения: 12.03.2012).

проявлениями. Детей т. н. «вундер-киндеров» становится всё больше, этому способствуют многие факторы личностного и общественного характера. И здесь предпринимаются словесные и даже практические попытки их изыскивать, хотя бы через системы конкурсов; например, Телевизионная игра «Самый умный» Тинатин (Тины) Гивиевны Канделаки¹, «Умницы и Умники: интернет-проект для умных» (добавим – подростков) с ведущим Юрием Павловичем Вяземским² (передача канала РТР с 18 сентября 1991 г.). Вот это и есть «молодые люди с особыми биосоциальными свойствами, умственными, творческими и другими способностями».

Что же касается таких свойств, как раздражительность, неусидчивость, азарт, пассивность, то здесь воздействуют многие факторы, прежде всего семейного воспитания. Поучительны слова профессора Л.А. Вербицкой: «...уже немного поздно воспитывать человека, когда он приходит в школу. Ребенок получает воспитание, находясь ещё в организме матери»³. Разве редкость, когда беременная и кормящая молодая леди напропалую курит, приголубливает выдержанный коньячок? К тому же наша сложная жизнь заставляет их постоянно нервничать, криком заглушать невзгоды. А это и есть нервозы в будущем или настоящем ребёнке.

Читал или по телевидению узнал об одной семье, в которой будущие мать и отец разговаривали с ребёнком в утробе, и он по появлении на свет сразу произнёс «мама».

Мама – кто и что? Кто – природой это даровано женщине, которая вынашивает плод и воспроизводит наследника. Более сложно ответить – «что?». Человечество устроено так, что мать при ребёнке, кормит и

¹ Российская телеведущая, продюсер, член Общественной палаты Российской Федерации. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.tinakandelaki.ru/page/312/> (дата обращения: 12.03.2012).

² Юрий Павлович Симонов (Вяземский) (5 июня 1951, Ленинград) — русский писатель, философ, телеведущий. Кандидат исторических наук, профессор, заведующий кафедрой мировой литературы и культуры факультета международной журналистики МГИМО(У) МИД РФ. Заслуженный работник культуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 12.03.2012).

³ Русский язык в обществе и семье. Интервью Л.А. Вербицкой Н. Пупышевой // Вузовский вестник. 2008. № 14 (63). Июль. С. 4.

воспитывает, вводит его жизнь. Но сегодня мир устроен так, что женщина-мать отдаёт себя работе, творчеству, знаниям, квалификации, карьере. «Вскармливание» человечка перепоручается няням, бабушкам, яслям, всякого рода формальным воспитателям. Как бы они ни были хороши, всё же это не родная мать. Во многом это обречено материальными потребностями и трудностями. Но очевидна тенденция карьерного свойства. Женщина хочет сохранить себя в работе и общественной жизни, повышать и развивать квалификацию – и здесь ничего предосудительного не может быть. Это проблема со многими неизвестными, каждая семья и персонально женщина решают её по своему. Одна успешная актриса через интернет заявила, что не хочет иметь детей из-за творческой карьеры – её личное дело. Но мне больше приходилось видеть и слышать женщин, которые («несмотря ни на что») жаждут реализовать свой природный дар.

Поэтому, если кратко, дети с отклонениями от среднего есть, их объективно должно быть всё больше, это следствие изменений в нашей жизни по всем каналам.

Если говорить о людях в возрасте выше совершеннолетия, то меня потрясают знания, интеллект, развитость игроков «Своей игры». Во-первых, какой должна быть начитанность; во-вторых, удивительная память. Раскрою секрет, я подыгрываю жене, заядлой скорвордистске, обращаясь к памяти компьютера. А участники «Своей игры» демонстрируют именно такую. память. Значит, есть люди с оригинальным массивом знаний, с уникальной памятью.

При всём стремительном росте современнного человека, мне представляется, что это уникальные случаи, можно предположить и о теплящихся новых явлениях (пока не тенденций) в развитии человека и общества. Для современных настройщиков общественного развития важно осязать каналы самосовершенства индивидов. А для самой потенциально совершенной личности важно понимание много и эффективно трудиться. Пока в первом видим разрозненные усилия-потуги государства и общества, действующих и потенциальных их руководителей. А во втором пока слабо осознаётся необходимость трудиться во имя себя и общества, познавать новое. Трудно себе представить, что не только трепачи-жириновцы (через дефис новый

термин), а именно профсоюзы бездумно отвергли рассуждения о необходимости дать каждому возможность много и эффективно трудиться, трудиться по желанию и возможностям. Не надо быть наивными, не знать по семье, близким, коллегам, что у нас приобрела массовость работа по совместительству, в рамках профессии, а то и далеко за её пределами. Лично я это не осуждаю, и не только в плане заработка, но и самовыражения.

Больше меня волнует стремление «работать как у себя, а жить как у них». Мои скромные возможности общения и наблюдения дают развёрнутые примеры, когда и в условиях рынка работают кое-как, не «пень колода», за полное отсиживание рабочего времени делают то, на что по нормальным меркам можно сделать за намного короткий срок.

Трудиться надо честно. У меня в памяти настоящий американский миллионер. В очень далёком году гибели Джона Фицджеральда Кеннеди (за 6 месяцев до этого с ним «встречался» на пресс-конференции) я был в гостях у такого миллионера. Домик сверх приятный, но это совсем не золотой по стоимости замок Максима Галкина, два этажа и самый привлекательный подвал единого сочетания кухни, музыкального салона, библиотеки, рабочего стола. Так вот он стал миллионером, продолжая дело отца, работая несметное количество часов на протяжении полувека. Миллионерский капитал и миллионерский имидж он создавал своим трудом, своим отношением к делу. Он подарил мне маленькую записную книжку, с которой у него началась трудовая карьера. К сожалению, я не смог превратить эту книжечку в достояние, «переработав» социальную пенсионную норму на 21,5 года и от души стал «трудоголиком» (когда есть работа, тружусь на удовольствие и на удивление часов по двенадцать, и почти все с компьютерной производительностью).

В интернете и не только дебатруется вопрос о возможностях решительного изменения продолжительности жизни человека при помощи новых биомедицинских технологий (включая разработку медицинских нанороботов и т.п.).

Могу сожалеть только о том, что человек сейчас не может полностью реализовать свой потенциал, полученные знания, недостойно рано уходит из жизни. Обидно, что только на школьные знания тратится

12 божеских лет, это ПЯТАЯ часть жизни, а если приплюсовать вузовские годы...

Мне интересны общественно-политические действия молодых. «Понятны» устремления прошлого первого зама руководителя президентской администрации создать что-то по типу комсомола, но не комсомол в его прошлом достойном положении в обществе, а боевую дружину «нашистов». И не понятно, почему нет подлинного лидера молодежи, могущего повести за собой, как это делали величайшие организаторы Александр Васильевич Косарев и Сергей Павлович Павлов при всех их индивидуальных просчётах. В юношеской среде их называли вождями молодежи, заслуженно называли.

Так получилось, что по службе, потом по интересам я был связан с молодёжью. Пожалуй, мне положено обратиться к бессмертной фразе «Молодёжь пошла не та». Да, не та, и это хорошо, что она ищет себя в новом мире. Прочитую коллегу, доктора как раз исторических наук; «Что для меня является понятным в современной молодежи? Мне понятен ее эгоизм, отчуждение от общественных проблем, безынициативность, лень, ограниченность и безыдейность, преобладание примитивных физических потребностей, нежелание думать, быть ответственной... В обществе не нужны умные, мыслящие и самосознающие люди, а нужно тупое население, для которого правящая элита всегда найдет, что бросить с барского стола. Единственная ценность деньги... Мне все в молодом поколении понятно, оно настолько примитивно, что я не вижу элементов или компонентов, которые были бы мне удивительны».

Я даже боюсь обименить автора этих строк, настолько желчны эти слова и мысли. Долг всего Отечества сделать так, чтобы молодёжь чувствовала себя комфортно, впитывала мировые достижения, чтобы она становилась более образованной, разносторонне культурной, безмерно трудолюбивой.

«Молодёжь пошла не та» как и «Эх, мне бы ваши годы!» — сколько существует человечество столько и объективно соседствуют эти фразы. В проекте «Кадровый резерв – Профессиональная команда страны» «Молодёжь – будущее России!» справедливо подмечено: «Молодёжь ругали всегда — и в папирусах Древнего Египта, и в

письмах и эссе древних греков можно встретить сетования на то, что «молодёжь пошла не та», что утрачена прежняя чистота нравов и т.д.»¹. Но прогресс человечества свидетель того, что каждое поколение молодёжи, приобретая своё неповторимое лицо, двигало его в сторону прогресса и совершенства.

И всё же человечество и его территориальные филиалы многое проигрывают, оставляя нерешёнными многие мелкие и крупные проблемы от зачатия человека до его полномасштабного вступления во взрослую жизнь.

Вчера, 3 апреля 2012 г. на московском канале в передаче «Хочу всё знать» обсуждалась важнейшая и вместе с тем нелюбимая проблема модернизации (будем эксплуатировать этот термин в силу влюблённости на самом что ни есть верху) пенсионной системы. Нюансов не счесть, но был один, который ложится в смысл статьи. Речь идёт о предложении перевести субсидирование стариков от государства к их прямым наследникам и продолжателям. Родители тебя выхаживали из своих заработков, а теперь сын или дочь отплачивай им тем же. Предложение вызвало всеобщее неприятие аудиторией. Конечно, убийственными аргументами были недостаточные для этого заработки молодых и средних, всё удорожающаяся жизнь и прочие проблемы, и с этим нельзя не считаться. Но главное в другом – почему поддержанием стариков должны заниматься их дети, а не государство? Единство рода как бы не принимается в расчёт. Разве единичны случаи, когда наследник даже не позвонит, не поговорит с матерью и отцом? Занят — да нет, просто смазывается морально-нравственно-этическая сторона. Причём на слуху такие примеры из современно благополучных и обогащённых семей, культуuroбозначенных судя по дипломам.

Следует признать снижение влияния традиционных институтов социализации – семья, школа, детские воспитательные учреждения, высшие и средние учебные заведения, армия, неформальные институты социализации, политические партии, профсоюзы, предприятия и трудовые коллективы. Недостаточную роль играют такие институты

¹ Молодёжь – будущее России. [Электронный ресурс] // «Кадровый резерв – Профессиональная команда страны». 16 марта 2009 г. URL: <http://profkomanda.edinros.ru/article/11158> (дата обращения: 04.04.2012).

социализации, как молодежные объединения, учреждения и программы государственной молодёжной политики и религиозные конфессии, которые пока не в состоянии выполнить своих задач в сфере социализации.

На первом заседании Патриаршей комиссии по вопросам семьи и защиты материнства 6 апреля 2012 г. Предстоятель РПЦ, Патриарх Кирилл привёл данные страшной статистики.

На 1 215 000 браков приходится почти 640 тыс. разводов, то есть больше половины. В 2011 г. родилось 1 814 000 детей и произведено абортов 1 230 000 — по официальной статистике, а неофициальная оперирует ужасными цифрами – 3,5 - 4 млн абортов. Сегодня в России около 700 тыс. детей-сирот, большинство из которых – социальные сироты, то есть сироты при живых родителях, 10-11 тыс. – те, от кого отказались уже в роддоме. Среди подростков 20 % всех самоубийств, по данным Генпрокуратуры 62 % всех самоубийств несовершеннолетних связаны с семейными конфликтами и неблагополучием, боязнью насилия со стороны взрослых, бестактным поведением отдельных педагогов, конфликтами с учителями, одноклассниками, друзьями, черствостью и безразличием окружающих. Более 80% подростков употребляют алкоголь. По данным Роспотребнадзора ежедневно в употребляет алкоголь 33 % юношей и 20 % девушек начиная с 13 лет, а 33 % мальчиков и 20 % девочек с 13 лет систематически употребляют алкоголь. По данным Государственного антинаркотического комитета из 130 тыс. молодых людей в возрасте от 15 до 35 лет, ежегодно умирающих в России, около 100 тыс. гибнет от злоупотребления наркотиками. По данным переписи 2010 г., в России приходится 1,47 ребенка на одну семью, а для того, чтобы поддержать демографический баланс, нужно 2,11-2,15 детей на семью. «Каждый из нас должен пройти свою часть пути – государство, Церковь, общественные организации, средства массовой информации», – заявил Патриарх¹.

¹ Выступление святейшего Патриарха Кирилла на первом заседании патриаршей комиссии по вопросам семьи и защиты материнства 6 апреля 2012 г. [Электронный ресурс] // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2143731.html> (дата обращения: 08.04.2012); Чинкова Е. Патриарх Кирилл: Тяжелейший труд матери надо засчитывать в стаж! РПЦ требует изменить госполитику в сфере поддержки семьи.

По данным Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахова, в последние годы частота суицидов 10-14-летних детей колеблется в пределах от 3 до 4 случаев на 100 тыс., а среди подростков 15-19 лет – 19-20 случаев, превышая средний мировой показатель по этой возрастной категории населения в 2,7 раза. В среднем в стране ежегодно сводят счеты с жизнью более 200 детей и 1,5 тыс. подростков¹.

Высшей степени нравственной подлости служат многочисленные факты убийства детей.

«При чистке туалета на заводе "Камаз" найден труп ребенка. тело ребенка было обнаружено сантехником рано утром в пятницу на территории автозавода "Камаз" в Набережных Челнах»². «В Москве мать выбросила новорожденного ребенка в мусоропровод»³. «В Красноярске новорожденного ребенка выбросили в мусорный контейнер»⁴. «В Курганской области мать убила новорожденного сына, напоив его водкой»⁵.

Всю страну взволновало убийство девятимесячного ребёнка отцом в присутствии матери, объявивших, чтобы скрыть преступление, об исчезновении ребёнка⁶. Тысячи людей Брянска добровольно пошли в

[Электронный ресурс] // Комсомольская правда 8 апреля 2012 г. <http://www.kp.ru/daily/25863/2830614/> (дата обращения: 08.04.2012).

¹ Уполномоченный по правам ребенка потребовал от Минздрава и Минобрнауки подготовить программы по предотвращению самоубийств среди подростков. 09.02.2012. [Электронный ресурс] // Гарант: Информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/news/380213/> (дата обращения: 09.02.2012).

² [Электронный ресурс] // NEWS.ru.com 6 апреля 2012 г. URL: <http://www.newsru.com/arch/crime/06apr2012/kamazchildbody.html> (дата обращения: 13.04.2012).

³ [Электронный ресурс] // NEWS.ru.com 23 мая 2007 г. URL: <http://www.newsru.com/crime/23may2007/mama.html> (дата обращения: 13.04.2012).

⁴ [Электронный ресурс] // NEWS.ru.com 7 декабря 2001 г. URL: http://www.newsru.com/crime/07dec2001/baby_m.html (дата обращения: 13.04.2012).

⁵ [Электронный ресурс] // NEWS.ru.com 17 июля 2007 г. URL: <http://www.newsru.com/crime/17jul2007/kurgan.html> (дата обращения: 13.04.2012).

⁶ В Брянске раскрыто дело об исчезновении девятимесячной Ани Шкапцовой: ее убили. [Электронный ресурс] // NEWS.ru.com 30 марта 2012 г.

поиск Ани Шкапцовой, и этим показали, что в массе своей наш народ великосердечен, нравственен.

Молодежная политика является неотъемлемой составляющей социально-экономического курса государства, по сути она представляет комплекс мероприятий по самореализации и развитию личности молодого человека, интеграцию молодежи на этой основе в процессы социально-экономического, общественно-политического и социокультурного развития страны.

Существует молодёжная политика государства, общества, политических партий и общественных движений, в том числе молодёжных, церкви, она ими вырабатывается в пределах компетенции и реализуется. Вместе с тем она должна быть общенациональной, общероссийской молодежной политикой, отражать интегрированный, охватывающий разные слои общества и молодёжи подход, быть междисциплинарной, межведомственной, являться плодом национального согласия всех заинтересованных сторон в формировании молодого поколения. Молодёжная политика должна создаваться с участием молодёжи.

Национальная молодежная политика должна исходить из искреннего желания удовлетворить потребности и стремления молодых людей. В процессе социализации у молодежи оформляются политические взгляды и мировоззрение, возникают профессиональные интересы, развивается самосознание, складывается новый образ жизни, меняется стиль поведения.

Вместе с тем сфера деятельности в рамках молодёжной политики должна учитывать, что сознание молодого человека обладает особой податливостью, восприимчивостью, способностью к усвоению разнообразного потока информации. Молодежь в большей мере склонна к проявлению экстремистских, радикальных форм поведения, участию в стихийных акциях с осуществлением насильственных действий, а некоторая её часть пополняет ряды маргинальных элементов, становясь очагом социальной дестабилизации и преступности.

URL: <http://www.newsru.com/russia/30mar2012/anya.html> (дата обращения: 13.04.2012).

Взаимодействие власти и молодежи как социальной группы в России исторически носило однонаправленный характер: власть выступала организующим и контролирующим началом деятельности молодежи. И это вполне обосновано. Расширение демократии приводит к повышению активности и самостоятельности молодёжи во всех сферах общественной жизни, что также вполне объяснимо и логично. Всё реальнее признается приоритетное участие молодежи в разработке молодежной политики.

В сфере молодежной политики можно выделить несколько направлений деятельности государства: формирование условий для гражданского становления, духовно-нравственного и патриотического воспитания; проблематика образования; решение социально-экономических проблем; жилищные проблемы; социально-экономическая поддержка молодых семей; содействие экономической самостоятельности молодежи, решение проблемы занятости; поддержка молодежного предпринимательства; интеллектуальное, творческое и физическое развитие; социальная поддержка и защита; пропаганда здорового образа жизни и профилактика негативных явлений в молодежной среде.

Возьмите образование. Почему в советское время, учась по бюджету (как бы бесплатно), молодые люди всячески стремились получить хорошее образование, а сейчас студенты высших учебных заведений, учась за «свои» (родителей) деньги и казалось бы особенно заинтересованы в качестве получаемых знаний, учатся намного хуже, даже количество отчислений по неуспеваемости на относительно высоком уровне? Видимо, здесь вопросы выходят за рамки вузов и обращаются к государственному и общественному устройству. И это важнейшая составная молодежной политики.

Президенту Сбербанка России Г. О. Грефу «Комсомольская правда» 31 мая 2012 г. задала вопрос: «За что же правительству взяться в первую очередь?» Вот его ответ: «Если говорить о ключевых проблемах, то первое – это эффективность власти, борьба с коррупцией, инвестиционный климат и все, что зависит от действий государства. Второе – реформа образования. У нас образование плохое, причём во всех сегментах – от начального до высшего. И стыдно, когда российские

вузы не попадают в рейтинг 200 лучших вузов мира. Кроме того, мы все теперь понимаем, что в возрасте до семи лет закладывается 80% потенциала ребенка»¹.

Исторический опыт показывает, что проведение реформ, модернизации всех сфер жизни может быть эффективным и успешным лишь при активном участии молодежи в этом процессе и в том случае, если они сопряжены с ее интересами. Молодежная политика непосредственно связан с темпами развития общества и конкурентоспособностью государства в глобализирующемся мире.

Ф. М. Достоевский (1821-1881) в своих дневниках сделал такую запись: «Наша молодежь так поставлена, что решительно нигде не находит никаких указаний на высший смысл жизни. От наших умных людей и вообще от руководителей своих она может заимствовать в наше время, повторяю это, скорее лишь взгляд сатирический, но уже ничего положительного, – то есть во что верить, что уважать, обожать, к чему стремиться, – а всё это так нужно, так необходимо молодёжи, всего этого она жаждет и жаждала всегда, во все века и везде! А если бы и смогли и в силах ещё были ей передать что-нибудь из правильных указаний в семье или в школе, то опять-таки и в семье и в школе (конечно, не без некоторых исключений) слишком уж стали к этому индифферентны за множеством иных, более практических и современно-интересных задач и целей»².

Как бы в продолжение этих мыслей Ф. М. Достоевского, представляемого независимой энциклопедией «Википедия» – «одним из самых значительных и известных в мире русских писателей и мыслителей»³, современная Доктрина Государственной молодёжной политики Российской Федерации провозглашает: «Необходимо на

¹ Герман Греф: «Рубль не раз ещё будет падать и подниматься». [Электронный ресурс] // комсомольская правда. URL: 31.05.2012<http://www.kp.ru/daily/25892.4/2852547/> (дата обращения: 01.06.2012).

² Достоевский Ф. М. Дневник писателя: Ежемесячное издание. 1876 Декабрь. Глава первая. IV. Кое-что о молодежи. [Электронный ресурс] // Достоевский Фёдор Михайлович. Дневник писателя. 1876 г. URL: http://az.lib.ru/d/dostoewskij_f_m/text_0480.shtml (дата обращения: 02.06.2012).

³ Достоевский, Фёдор Михайлович. [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 01.06.2012).

государственном уровне решить назревшие молодежные проблемы, создать стимулы для включенности молодых в общественные процессы и тем самым расширить социальную базу преобразований. ... Важно рассматривать молодёжь как активную общественную силу и стратегический ресурс развития страны. Это в современных условиях требует выделения молодёжной политики в качестве одного из основных общенациональных приоритетов. ... ГМП следует рассматривать, как важнейшую часть задач, стоящих в области обеспечения национальной безопасности, конкурентоспособности и устойчивого развития Российской Федерации»¹.

Как говорится, цели ясны, задачи определены, осталось только претворять их в жизнь.

Криворученко Владимир Константинович

История и политика

Научное издание
В авторской редакции

Принято для размещения на официальном сайте
Негосударственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«ИНСТИТУТ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» 10.06.2012.
159 с. Печ.л. 10,2.

Первое издание отпечатано в типографии Московского
гуманитарного университета
11135, Москва, ул. Юности, 5/1, корп. 11.
Тел. (499) 374.80.23.

¹ Доктрина Государственной молодёжной политики Российской Федерации. 2002. [Электронный ресурс] // Федерация профсоюзов Республики Башкортостан. URL: <http://www.fprb.ru/youth/molpolitzakon/178.html> (дата обращения: 05.04.2012).